

EVENTOS

XVIII Workshop de Proyectos Digitales
VIII Jornadas OS Repositorios

2019



Medición del acceso abierto en las universidades españolas y el CSIC

Medición del acceso abierto en las universidades españolas y el CSIC

Subgrupo de Acceso Abierto de REBIUN



Universidad de León
25-27 de septiembre de 2019



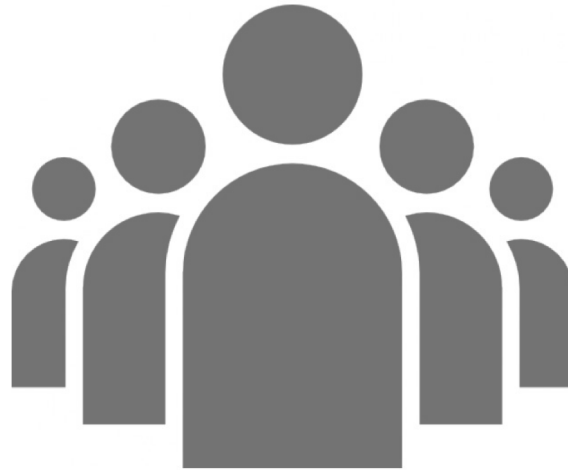
Ecos, Retos y Oportunidades de los PlaneS
Echoes, Challenges and Opportunities of PlanS



Miembros del Subgrupo de Acceso Abierto

Coordinadora: Teresa Malo de Molina (UC3M)

- Leticia Barrionuevo (UNILEON)
- Anna Casaldàliga (UPF)
- Javier Gómez (UA)
- Concha Guijarro (UPNA)
- Eva Ortiz (UC3M)
- Almudena Pascual del Pobil (US)



Y la participación en este análisis de algunos miembros del Grupo de Repositorios:

- Isabel Bernal CSIC
- Reme Melero (CSIC)
- Inmaculada Ribes (UPV)
- Anna Rovira (UPC)

Y el apoyo técnico imprescindible de:

- Marina Losada (UPF)
- Santiago Martínez (UC3M)

Objetivo



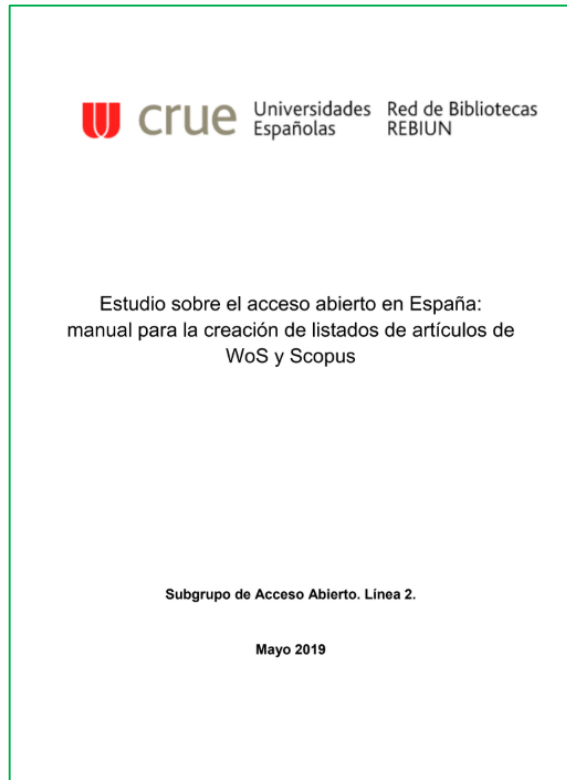
Cumplir con la primera acción incluida en los [Compromisos de las universidades ante la Open Science](#), aprobados por la CRUE en febrero de 2019

Hacer un diagnóstico de la situación del acceso abierto en España y un seguimiento constante de su evolución de forma que la información de que se disponga esté siempre actualizada.

Elección de la metodología

- De todo lo que se publica en las universidades españolas y el CSIC, se debe medir *el porcentaje de lo que se publica en abierto*.
- El análisis debe cumplir tres condiciones:
 1. *Que sea aplicable a todas las universidades REBIUN*
 2. *Que sea fácil de realizar, es decir, que el esfuerzo de la medición no sea excesivo y que se puedan aplicar métodos automáticos*
 3. *Que permita la comparación de los resultados a nivel internacional*
- Finalmente se elige la metodología desarrollada por el [Observatorio de Acceso Abierto](#) que inicialmente empezó con dos universidades catalanas (UB y UPC) pero que recientemente incluye la participación de todas las universidades catalanas.





75 respuestas

- Permite hacer una estimación del porcentaje de publicaciones en acceso abierto de una institución y que los datos sean comparables. Actualmente la estimación se basa en los supuestos siguientes:
 - ✓ Listas de publicaciones de la institución extraídas de WoS y Scopus: artículos
 - ✓ La publicación debe tener DOI
 - ✓ Utilización de la API de [Unpaywall](#) para clasificar el acceso abierto
- Para llevar adelante el análisis se solicitó a cada universidad española que enviara la lista de sus publicaciones en WoS y Scopus en el periodo 2014-2018, siguiendo el manual elaborado por el propio Subgrupo en mayo de 2019.
- Posteriormente el Subgrupo se ocupó de pasar el Unpaywall a los ficheros recibidos y de hacer la fusión de los ficheros y la estimación global.
- Los datos están disponibles en: <https://doi.org/10.21950/UQAK4C>

Limitaciones de la metodología

- Se trata de una estimación, ya que no analiza todas las publicaciones científicas de cada universidad, sino únicamente los artículos que aparecen en WOS o Scopus y además tienen un DOI correcto. Sin embargo, resulta bastante representativa.
- La API de *Unpaywall* busca los DOI seleccionados en cada una de sus fuentes registradas y clasifica el tipo de acceso según la vía dorada, verde, bronce o híbrida. Sin embargo, el resultado puede estar algo sesgado a favor de la vía dorada ya que es la primera que rastrea.
- Además, se han observado algunas incidencias que se recogen en las observaciones previas relacionadas con:
 - ✓ Tipología documental
 - ✓ Coautoría
 - ✓ Duplicados
 - ✓ DOI erróneos
 - ✓ Registros en repositorios con pdf informativo



Algunas observaciones previas

Tipología documental

Aunque las búsquedas en WoS y Scopus han sido limitadas a “artículo”, se han recuperado registros de otras tipologías documentales: *book*, *book-chapter*, *component*, *reference-entry*, *report*, etc. Creemos que esto se debe a que la gran mayoría de estos registros tienen ISSN. De todas formas, el porcentaje se sitúa en torno al 2%, por lo que no se han eliminado del cómputo total. La más habitual de estas tipologías diferentes a “artículo” es *book-chapter*.

| Por tipos de objeto | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| Book | 36 | 0,07% | 19 | 0,03% | 13 | 0,02% | 13 | 0,02% | 11 | 0,02% |
| Book chapter | 983 | 1,77% | 792 | 1,42% | 1.042 | 1,80% | 1.288 | 2,12% | 920 | 1,46% |
| Component | 5 | 0,01% | 9 | 0,02% | 5 | 0,01% | 4 | 0,01% | 1 | 0,00% |
| Dataset | 3 | 0,01% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| Dissertation | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 0,00% | 1 | 0,00% |
| Journal | 4 | 0,01% | 1 | 0,00% | 2 | 0,00% | 1 | 0,00% | 1 | 0,00% |
| Journal article | 52.961 | 95,63% | 53.212 | 95,31% | 55.171 | 95,51% | 57.785 | 94,95% | 60.107 | 95,67% |
| Journal issue | 8 | 0,01% | 14 | 0,03% | 10 | 0,02% | 21 | 0,03% | 58 | 0,09% |
| Monograph | 0 | 0,00% | 7 | 0,01% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 0,00% |
| Other | 0 | 0,00% | 1 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| Proceeding article | 34 | 0,06% | 67 | 0,12% | 13 | 0,02% | 10 | 0,02% | 37 | 0,06% |
| Reference book | 0 | 0,00% | 1 | 0,00% | 1 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| Reference entry | 6 | 0,01% | 11 | 0,02% | 11 | 0,02% | 4 | 0,01% | 5 | 0,01% |
| Report | 40 | 0,07% | 50 | 0,09% | 104 | 0,18% | 90 | 0,15% | 81 | 0,13% |
| Errores (no corresponde a tipos normalizados) | 18 | 0,03% | 24 | 0,04% | 32 | 0,06% | 18 | 0,03% | 14 | 0,02% |

Algunas observaciones previas

Coautoría

Al unificar los registros de las 75 instituciones pertenecientes a REBIUN se han obtenido registros duplicados que se corresponden a documentos en coautoría de personal investigador de dos o más instituciones. También podrían ser registros de autores con doble filiación. Estos duplicados se han eliminado para el cómputo total. El porcentaje ha ido prácticamente aumentando desde el año 2014 al 2018. El porcentaje de duplicados es de un 24-25%.

| | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| Registros totales proporcionados | 73.232 | | 73.839 | | 77.586 | | 81.328 | | 84.303 | |
| Duplicados eliminados | 17.850 | 24,37% | 18.007 | 24,39% | 19.820 | 25,55% | 20.467 | 25,17% | 21.473 | 25,47% |
| Registros sin duplicados | 55.382 | | 55.832 | | 57.766 | | 60.861 | | 62.830 | |

Algunas observaciones previas

Duplicados

WoS y Scopus han proporcionado registros duplicados ya que hay registros que aparecen en dos años diferentes. Estos registros no han sido eliminados del cómputo global, ya que su cantidad es mínima. Una hipótesis es que son casos en los que la fecha de primera publicación es de año diferente a la fecha de volumen/número de la revista. Sorprende constatar que esto sucede en mucho mayor número en el primer periodo analizado (2014-2015).

| | 2014-15 | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 |
|-----------------------|---------|---------|---------|---------|
| Duplicados entre años | 1.139 | 410 | 123 | 278 |

Algunas observaciones previas

DOIs erróneos

Este estudio solo analiza documentos con DOI, ya que es imprescindible la existencia de DOI para el análisis mediante Unpaywall. Si el DOI obtenido de WoS/Scopus es erróneo (y, por tanto, no se puede “resolver” o interpretar de manera automática), *Unpaywall* no puede recuperar información sobre ese registro y es considerado como un documento “No Acceso Abierto”. Aunque hemos comprobado aleatoriamente algunos ejemplos de DOI erróneos y han sido falsos “No AA”, como el porcentaje de documentos es entorno al 2%, se considera muy escaso y no se han excluido del cómputo total de documentos (incluidos, por tanto, dentro de “No Acceso Abierto”).

| | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| Vacío (DOI que no se puede resolver) | 1.284 | 2,32% | 1.624 | 2,91% | 1.362 | 2,36% | 1.626 | 2,67% | 1.593 | 2,54% |

Algunas observaciones previas

Registros en repositorios con pdf informativo

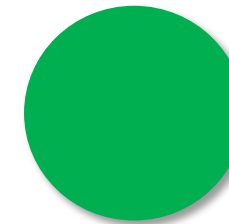
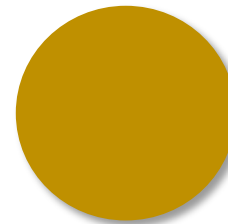
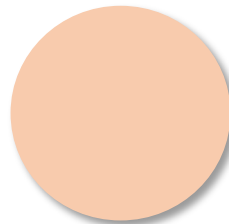
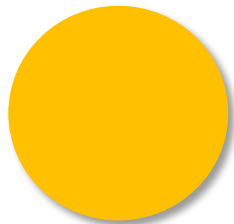
Hemos detectado que en el caso de registros depositados en repositorios (vía verde) en que el acceso al documento está cerrado/embargado pero hay accesible un pdf informativo al respecto, *Unpaywall* lo considera como verde cuando en realidad es no acceso abierto. Hemos considerado dichos registros como no acceso abierto ya que su número es elevado. Posteriormente a la fase de análisis de este estudio, *Unpaywall* ha solucionado esta disfunción.

| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|--|-------|-------|-------|-------|------|
| Registros en repositorios considerados como Verde con pdf informativo | 2.469 | 1.812 | 1.147 | 1.030 | 395 |
| Registros en repositorios considerados como Verde con pdf informativo tras eliminar duplicados por coautoría | 1.330 | 970 | 741 | 593 | 227 |

Resultados

Para entender bien los resultados, conviene tener en cuenta las definiciones de la clasificación que realiza *Unpaywall*:

- **Dorado**: publicaciones en revistas totalmente en Acceso Abierto.
- **Híbrido**: publicaciones en revistas de suscripción que ofrecen a los autores publicar en acceso abierto de forma inmediata por medio del pago de una APC (*Article Processing Charges*).
- **Bronce**: publicaciones con lectura en abierto, pero sin licencia de reutilización.
- **Verde**: publicaciones depositadas únicamente en repositorios, ya sean institucionales o temáticos.
- **No AA** [cerrado]: no se encuentra en Acceso Abierto.



Resultados

| | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
|-----------------|--------|---------------|--------|---------------|--------|---------------|--------|---------------|--------|---------------|
| | Total | % | Total | % | Total | % | Total | % | Total | % |
| Dorado | 8.555 | 15.45% | 9.871 | 17.68% | 10.959 | 18.97% | 13.059 | 21.46% | 15.218 | 24.22% |
| Híbrido | 2.360 | 4.26% | 2.993 | 5.36% | 3.604 | 6.24% | 3.597 | 5.91% | 3.605 | 5.74% |
| Bronce | 4.483 | 8.09% | 4.152 | 7.44% | 3.951 | 6.84% | 4.060 | 6.67% | 2.924 | 4.65% |
| Verde | 8.391 | 15.15% | 9.293 | 16.64% | 10.300 | 17.83% | 9.792 | 16.09% | 7.720 | 12.29% |
| Total AA | 23.789 | 42.95% | 26.309 | 47.12% | 28.814 | 49.88% | 30.508 | 50.13% | 29.467 | 46.90% |
| No AA | 31.593 | 57.05% | 29.523 | 52.88% | 28.952 | 50.12% | 30.353 | 49.87% | 33.363 | 53.10% |
| Total | 55.382 | | 55.832 | | 57.766 | | 60.861 | | 62.830 | |

