



E

**STUDIOS
E INFORMES**

2026

SITUACIÓN DEL LIBRO ELECTRÓNICO EN LAS UNIVERSIDADES EUROPEAS



crue

Universidades
Españolas

I+D+i

Red de Bibliotecas
REBIUN

SITUACIÓN DEL LIBRO ELECTRÓNICO EN LAS UNIVERSIDADES EUROPEAS

URI: <https://hdl.handle.net/20.500.11967/6835>

Documento elaborado por:

Beatriz Borregón Rodríguez (IEU)

Jorge Díaz Roldán (UCV)

Fernando Heredia-Sánchez (UMA)

Xaquín Lores Torres, coord. (UDC)

Dolors Pons Sala (UPF)

Óscar Sánchez Ruíz (US)

Sara Zerini (UOC)

REBIUN Plan Estratégico 2024-2027.

Línea 1: La biblioteca en el contexto de la transformación digital

Ámbito 1: Nuevos servicios de apoyo al aprendizaje y docencia



Documento bajo licencia Creative Commons

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Contenido

Listado de siglas	5
1. Introducción	6
2. Metodología y muestra.....	8
2.1 Tratamiento de los datos	8
2.2 Composición de la muestra	8
3. Estado de la cuestión: la literatura reciente (2023–2026).....	10
3.1 Consolidación del modelo “e-preferred”	10
3.2 Modelos de adquisición y sostenibilidad económica	10
3.3 Integración en docencia y aprendizaje.....	11
3.4 Analítica de uso y evaluación de impacto	11
3.5 Accesibilidad y European Accessibility Act 2025	11
3.6 Inteligencia artificial generativa y descubrimiento	12
3.7 Síntesis	12
4. Análisis cuantitativo de los resultados	13
4.1 Papel de los e-books en la estrategia de colección	13
4.2 Inversión actual y previsión de crecimiento.....	13
Inversión incrementada.....	13
Expectativa de crecimiento futuro	14
4.3 Modelos de adquisición y suscripción.....	15
4.4 Sostenibilidad: el modelo más equilibrado entre acceso y presupuesto.....	15
4.5 Cumplimiento de la European Accessibility Act (EAA 2025)	16
4.6 Acceso a la bibliografía recomendada e integración LMS/VLE	17
4.7 Estrategias frente a la presión de precios y licencias restrictivas	18
4.8 Uso de COUNTER y analítica de aprendizaje	19
4.9 Barreras de uso reportadas	20
4.10 Inteligencia artificial generativa para descubrimiento y resumen	21
5. Análisis cualitativo: tendencias transversales.....	22
Tendencia 1 — La digitalización ya no es estrategia, es infraestructura	22
Tendencia 2 — Madurez vs. presión presupuestaria	22
Tendencia 3 — Consorcios y EBA como respuestas paralelas a la asimetría editorial.....	22
Tendencia 4 — La EAA 2025 llega antes que la preparación	22
Tendencia 5 — DRM como obstáculo emocional, no solo técnico	22
Tendencia 6 — Datos sin aprovechar: la brecha entre uso e impacto.....	23
Tendencia 7 — IA generativa: expectación cauta	23
6. Mapa de madurez digital.....	24
7. Conclusiones y recomendaciones	25
7.1 Diagnóstico.....	25
7.2 Posibles líneas de trabajo futuras para REBIUN.....	25

7.3 Recomendaciones para los proveedores de contenido.....	25
Anexo I: respuestas literales destacadas	26
Sobre el rol estratégico del e-book.....	26
Sobre la inversión	26
Sobre el modelo más sostenible	26
Sobre la EAA 2025	26
Sobre el acceso a la bibliografía recomendada.....	26
Sobre las estrategias frente a los precios	26
Sobre COUNTER y analítica.....	26
Sobre las barreras	26
Sobre la IA generativa.....	27
Anexo II. Preguntas de la encuesta.....	28
Anexo III. Declaración de uso de herramientas de inteligencia artificial	29
Bibliografía.....	30

Listado de siglas

CLA (<i>Copyright Licensing Agency</i>)	Agencia de Licencias de Derechos de Autor
COUNTER (<i>Counting Online Usage of Networked Electronic Resources</i>)	Estándar para la medición del uso de recursos electrónicos
DDA (<i>Demand-Driven Acquisition</i>)	Adquisición Impulsada por la Demanda
DRM (<i>Digital Rights Management</i>)	Gestión de Derechos Digitales
EAA (<i>European Accessibility Act</i>)	Acta Europea de Accesibilidad
EBA (<i>Evidence-Based Acquisition</i>)	Adquisición Basada en Evidencia
EUA (<i>European University Association</i>)	Asociación Europea de Universidades
LMS (<i>Learning Management System</i>)	Sistema de Gestión del Aprendizaje
OER (<i>Open Educational Resources</i>)	Recursos Educativos Abiertos
PDA (<i>Patron-Driven Acquisition</i>)	Adquisición Impulsada por el Usuario
TNE (<i>Transnational Education</i>)	Educación Transnacional
VLE (<i>Virtual Learning Environment</i>)	Entorno Virtual de Aprendizaje

1. Introducción

Este informe se ha elaborado en el marco del *Ámbito 1: Nuevos servicios de apoyo al aprendizaje y docencia* de la *Línea 1: La biblioteca en el contexto de la transformación digital del Plan Estratégico de REBIUN 2024-2027*. El objetivo es tener una visión de conjunto de la situación del libro electrónico dentro de las universidades europeas, especialmente en lo referido a su uso por parte de la comunidad universitaria y la gestión necesaria por parte de sus bibliotecas.

Dado el número de instituciones universitarias en Europa, ha sido necesario elegir una muestra pequeña. Se ha optado por enviar una encuesta a las universidades con las que mantienen vínculos o alianzas las instituciones con representación en el *Ámbito 1*. De esta forma, se ha buscado maximizar las respuestas y, por otro lado, tener una muestra muy variada, tanto en lo referente a países, como a tamaño de la institución y tipo de enseñanza.

El número de respuestas obtenidas, 15, no genera una muestra con gran representatividad, pero con ellas se ha hecho un análisis y se ha puesto en relación con la literatura profesional publicada recientemente, obteniendo como resultado que los temas que aparecen en ambos son coincidentes.

El informe recoge la opinión de 15 responsables de bibliotecas universitarias europeas procedentes de 10 países sobre la estrategia institucional de e-books.

Las conclusiones principales se resumen en seis ejes:

- **Consolidación del e-preferred.** Prácticamente todas las instituciones declaran tener una política “e-first” o “digital-first” explícita; en varios casos los e-books representan ya más del 90 % de la colección.
- **Inversión creciente pero amenazada.** 10 de 15 instituciones (67 %) han aumentado su inversión en e-books recientemente, pero 5 de 15 (33 %) ya señalan estabilización o recortes presupuestarios. Cinco bibliotecas anticipan un crecimiento futuro frente a dos que prevén recortes explícitos.
- **EBA como modelo de referencia.** El modelo Evidence-Based Acquisition (EBA) es el más utilizado (9 de 15 instituciones) y el considerado más sostenible (6 menciones directas más 3 modelos mixtos basados en él).
- **Brecha de cumplimiento de la EAA 2025.** Solo 3 instituciones (20 %) tienen un plan formal frente a la European Accessibility Act; 6 declaran abiertamente no tenerlo y 5 trabajan con acciones parciales o delegan en agregadores y editores.
- **DRM y fragmentación: las dos barreras dominantes.** El DRM aparece en 10 de 15 respuestas y la fragmentación de plataformas en 8, muy por delante de las dificultades de acceso remoto, que aparecen como problema menor.
- **IA generativa en fase exploratoria.** 13 de 15 instituciones declaran encontrarse en fase inicial, monitorización pasiva o piloto; ninguna reporta un despliegue sistemático.

En síntesis: las bibliotecas universitarias europeas han avanzado hacia el formato electrónico, pero entran ahora en una segunda fase marcada por la presión presupuestaria, los retos regulatorios (EAA), la fragmentación tecnológica y la necesidad de medir el impacto del gasto. El EBA y los consorcios emergen como herramientas centrales para resolver esa ecuación.

2. Metodología y muestra

2.1 Tratamiento de los datos

Se envió la encuesta a 42 bibliotecas universitarias de 22 países. Se han obtenido 15 respuestas válidas que han sido analizadas para encontrar patrones, al tiempo que se ha puesto cuidado en detectar temas específicos aunque solo aparecieran en algunas de ellas.

El análisis combina dos aproximaciones complementarias:

- **Análisis cuantitativo:** codificación de respuestas en categorías y cálculo de frecuencias. Para las preguntas con varias respuestas posibles, los porcentajes pueden sumar más de 100 % porque las respuestas no son excluyentes.
- **Análisis cualitativo:** lectura temática de las respuestas abiertas para identificar tendencias, matices y citas representativas que enriquecen los datos numéricos.

Para preservar la confidencialidad de los participantes, en todo el cuerpo analítico del informe las instituciones se identifican mediante el código “Universidad n.X”, donde X corresponde al orden de la tabla de participantes (tabla 1).

2.2 Composición de la muestra

La muestra cubre 10 países europeos. El Reino Unido es el más representado, lo que conviene tener en cuenta al interpretar las tendencias agregadas.

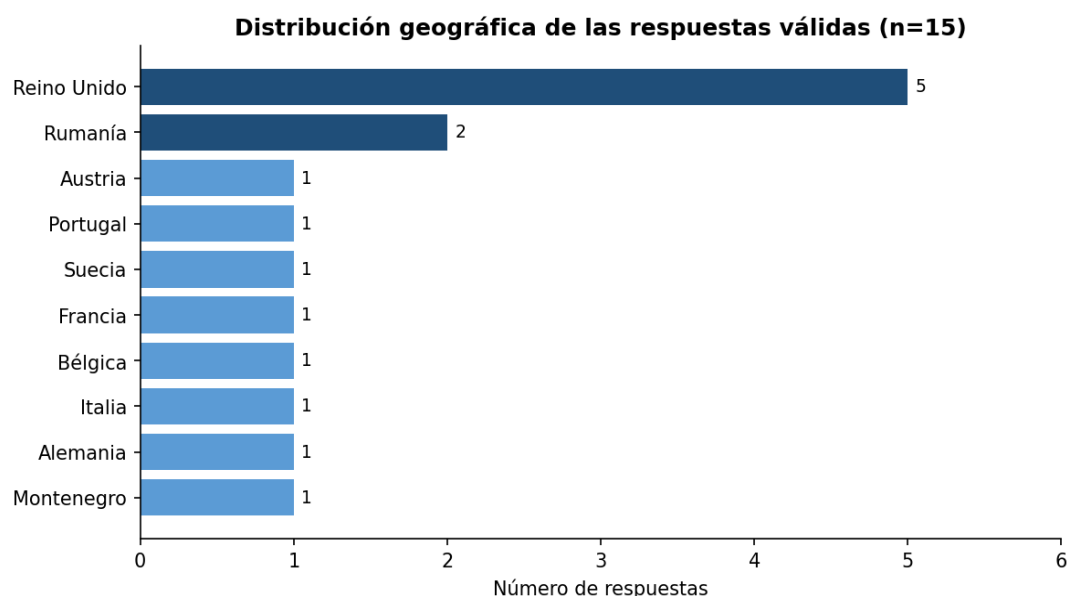


Gráfico 1. Distribución geográfica de las 15 respuestas válidas. El Reino Unido concentra un tercio de la muestra.

Código	País
Universidad n.1	Austria
Universidad n.2	Portugal
Universidad n.3	Reino Unido
Universidad n.4	Suecia
Universidad n.5	Reino Unido
Universidad n.6	Reino Unido
Universidad n.7	Francia
Universidad n.8	Bélgica
Universidad n.9	Rumanía
Universidad n.10	Reino Unido
Universidad n.11	Italia
Universidad n.12	Reino Unido
Universidad n.13	Rumanía
Universidad n.14	Alemania
Universidad n.15	Montenegro

Tabla 1. Instituciones participantes en la muestra válida y código de anonimización utilizado en el informe.

3. Estado de la cuestión: la literatura reciente (2023–2026)

La transformación digital de la educación superior europea ha consolidado el libro electrónico como uno de los recursos más relevantes para la docencia, el aprendizaje y la investigación. La pandemia de COVID-19 aceleró significativamente la transición hacia modelos de acceso digital, obligando a las instituciones a replantear sus estrategias de adquisición, acceso y evaluación de recursos. En los últimos tres años, la literatura académica y los informes sectoriales coinciden en que el debate ya no gira en torno a la conveniencia de incorporar e-books a las colecciones, sino sobre cómo gestionarlos de forma sostenible, accesible y alineada con los objetivos institucionales.

Este apartado sintetiza las principales tendencias identificadas en la literatura reciente y proporciona el marco interpretativo para contextualizar los resultados de la encuesta

3.1 Consolidación del modelo “e-preferred”

La literatura coincide en que las bibliotecas universitarias europeas han pasado de considerar el libro electrónico como un complemento de la colección impresa a situarlo como componente central de sus estrategias de desarrollo de colecciones. Los informes de la European University Association muestran que la transformación digital se ha integrado en la planificación estratégica de la mayoría de las instituciones de educación superior europeas, afectando directamente a los modelos de acceso a recursos académicos (EUA, 2023; 2024).

Las políticas denominadas e-preferred o digital-first se han consolidado especialmente en universidades británicas, irlandesas y nórdicas, impulsadas por la expansión de la enseñanza híbrida, la internacionalización y la necesidad de garantizar acceso simultáneo a los materiales docentes (Broadhurst, Dale & Harper, 2022). No obstante, persisten colecciones impresas en disciplinas como humanidades y ciencias sociales, donde los hábitos de lectura asociados al formato físico siguen vigentes.

3.2 Modelos de adquisición y sostenibilidad económica

La sostenibilidad económica de los distintos modelos de adquisición es uno de los temas más estudiados. La compra perpetua tradicional continúa utilizándose para bibliografía básica o títulos estratégicos, pero se observa una expansión de modelos basados en el uso: Evidence-Based Acquisition (EBA), Demand-Driven Acquisition (DDA) y Patron-Driven Acquisition (PDA).

La literatura considera que el EBA ofrece un equilibrio particularmente atractivo entre acceso amplio y control presupuestario, al permitir acceso a un gran volumen de títulos durante un periodo determinado y seleccionar posteriormente los que se adquirirán de forma permanente en función del uso real registrado (Bergstrom & Skinner, 2025). Diversos autores destacan que este modelo reduce el riesgo de invertir en contenidos con baja demanda y facilita una gestión basada en evidencia, aunque también se han señalado limitaciones relacionadas con la

dependencia de los catálogos de cada proveedor y la dificultad de comparar modelos entre editoriales.

Paralelamente, los acuerdos consorciados han adquirido una importancia creciente: la negociación colectiva se ha consolidado como herramienta eficaz frente al incremento de precios y a las restricciones de licencia. La tendencia identificada es claramente hacia modelos híbridos que combinan EBA, compra selectiva, suscripciones y negociación consorciada.

3.3 Integración en docencia y aprendizaje

La disponibilidad de bibliografía recomendada desde el primer día de clase (day-one access) se ha convertido en un objetivo prioritario. Las bibliotecas han desarrollado mecanismos de integración con Learning Management Systems (LMS) y Virtual Learning Environments (VLE) que facilitan el acceso directo a los recursos desde las plataformas docentes. La literatura muestra que esta integración reduce significativamente las barreras de acceso y favorece el uso continuado por parte del estudiantado. También subraya la necesidad de acompañar la integración tecnológica con estrategias de formación y apoyo tanto para docentes como para estudiantes.

3.4 Analítica de uso y evaluación de impacto

Las estadísticas COUNTER se han consolidado como estándar internacional para el análisis de uso de recursos electrónicos. Sin embargo, la literatura señala que muchas instituciones continúan utilizando estos datos principalmente para decisiones de renovación o cancelación, sin llegar a relacionarlos con indicadores de éxito académico. Uno de los estudios más citados en este ámbito, desarrollado por Green Shoots y BibliU en Coventry University, identificó asociaciones positivas entre intensidad de uso de la plataforma y rendimiento académico, aunque los propios autores advierten de las limitaciones inherentes a los estudios observacionales y de la imposibilidad de establecer relaciones causales concluyentes (Green Shoots & BibliU, s.f.).

La conexión entre analítica de uso y resultados académicos constituye una de las principales líneas de desarrollo futuro para las bibliotecas universitarias.

3.5 Accesibilidad y European Accessibility Act 2025

La entrada en vigor de la European Accessibility Act ha impulsado la necesidad de revisar formatos, plataformas y procedimientos de adquisición para garantizar el acceso a personas usuarias con necesidades diversas. La literatura señala el estándar EPUB3 como la opción más adecuada para facilitar la accesibilidad mediante tecnologías de asistencia. Sin embargo, la transición desde el PDF tradicional está siendo más lenta de lo esperado y muchas bibliotecas continúan dependiendo de la adaptación realizada por proveedores y editores. Los trabajos publicados entre 2023 y 2025 identifican una brecha significativa entre las exigencias regulatorias y el nivel de preparación institucional.

3.6 Inteligencia artificial generativa y descubrimiento

La irrupción de herramientas basadas en IA generativa representa una de las transformaciones más recientes en el ecosistema de información académica. Los principales proveedores están incorporando funcionalidades de descubrimiento, resumen automático y recomendación personalizada. La literatura muestra, sin embargo, que las bibliotecas universitarias se encuentran todavía en una fase exploratoria. Entre las preocupaciones más frecuentes aparecen: la calidad de los resultados generados, la transparencia algorítmica, la dependencia tecnológica de los proveedores y los costes asociados. Los informes de Jisc (2024) sugieren que las instituciones están adoptando una actitud prudente, combinando observación, pruebas piloto y evaluación continua antes de implementar estas herramientas de forma sistemática.

3.7 Síntesis

La literatura publicada entre 2023 y 2026 confirma que las bibliotecas universitarias europeas han superado la fase inicial de adopción del e-book y afrontan ahora una etapa centrada en la optimización de modelos de gestión, la evaluación de impacto y la sostenibilidad a largo plazo. Las tendencias identificadas convergen notablemente con los hallazgos de la encuesta: consolidación del e-preferred, relevancia del modelo EBA, dificultades asociadas a la accesibilidad, explotación limitada de datos estadísticos y exploración cauta de la IA generativa.

4. Análisis cuantitativo de los resultados

4.1 Papel de los e-books en la estrategia de colección

La pregunta abierta sobre el papel estratégico de los e-books revela un consenso muy sólido. De las 15 instituciones, 13 (87 %) describen su política como “e-first”, “digital-first” o “e-preferred”. Las 2 restantes describen los e-books como “centrales”, “esenciales” o “integrales” para su colección, aunque con matices.

Las citas más reveladoras son:

“Since 2018, we work with an e-preferred strategy [...] e-books are the main part of our total collection (with 300,000+ e-books in contrast to a mere 15,000 printed copies).” — Universidad n.1

“We have an e-first strategy — now accounts for about 90 % of collection.” — Universidad n.6

“As a Library that has operated with a digital-first principle for more than a decade, we have been investing in digital resources for a considerable length of time.” — Universidad n.5

Las motivaciones explícitas para esta opción digital van más allá del coste o la conveniencia y se centran en tres pilares:

- **Equidad e inclusión:** acceso remoto, simultaneidad de uso, soporte a estudiantes internacionales (la Universidad n.2 indica que el 60 % de su alumnado es internacional), MBA y aprendizaje flexible.
- **Soporte a la docencia online y TNE:** la Universidad n.5 explicita su expansión a cursos 100 % online y educación transnacional.
- **Soporte a la investigación:** el acceso digital habilita herramientas avanzadas de búsqueda y análisis textual (text & data mining).

No obstante, varias instituciones recuerdan que el impreso sigue siendo necesario por razones disciplinares o de preservación. La Universidad n.7, por ejemplo, mantiene una cuota mínima de adquisiciones en papel “for preservation reasons”, aunque solo el 22 % de las nuevas monografías de 2026 serán en papel.

4.2 Inversión actual y previsión de crecimiento

Inversión incrementada

De las 15 instituciones, 10 (67 %) declaran haber aumentado su inversión en e-books en años recientes. De ellas, 3 lo califican de aumento sustancial (Universidades n.1, n.5 y n.6, la última explícitamente vinculada al impacto de COVID-19), 2 describen crecimiento moderado (Universidades n.4 y n.9) y 5 hablan de inversión estable o solo afectada por subidas de precio inflacionarias (Universidades n.8, n.12, n.13, n.14 y n.15, esta última por medidas de contención de gastos).

¿Ha aumentado la inversión en e-books en años recientes? (n=15)

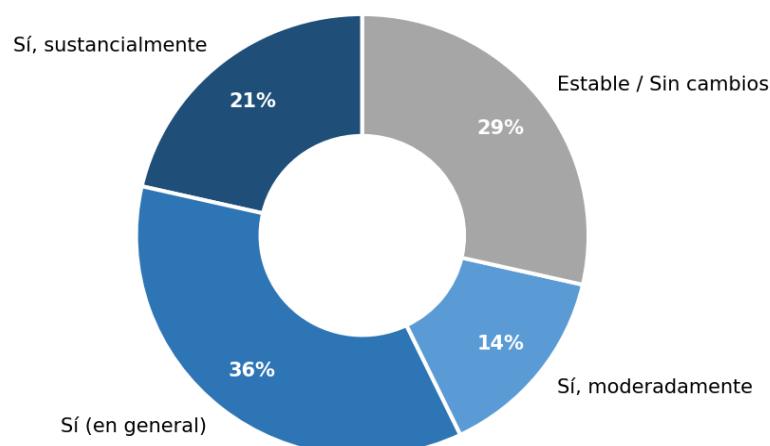


Gráfico 2. Distribución de respuestas sobre la evolución reciente de la inversión.

Expectativa de crecimiento futuro

La proyección a medio y largo plazo presenta un panorama más fragmentado. Cinco instituciones esperan que la inversión siga creciendo; cuatro lo prevén pero con dudas o condicionantes; cuatro hablan de “nivelación”, “estabilización” o “adaptación a la reducción de costes”; y dos anticipan estancamiento o recortes (la Universidad n.11, explícitamente con un rotundo “NO”, y la Universidad n.14, por medidas de contención).

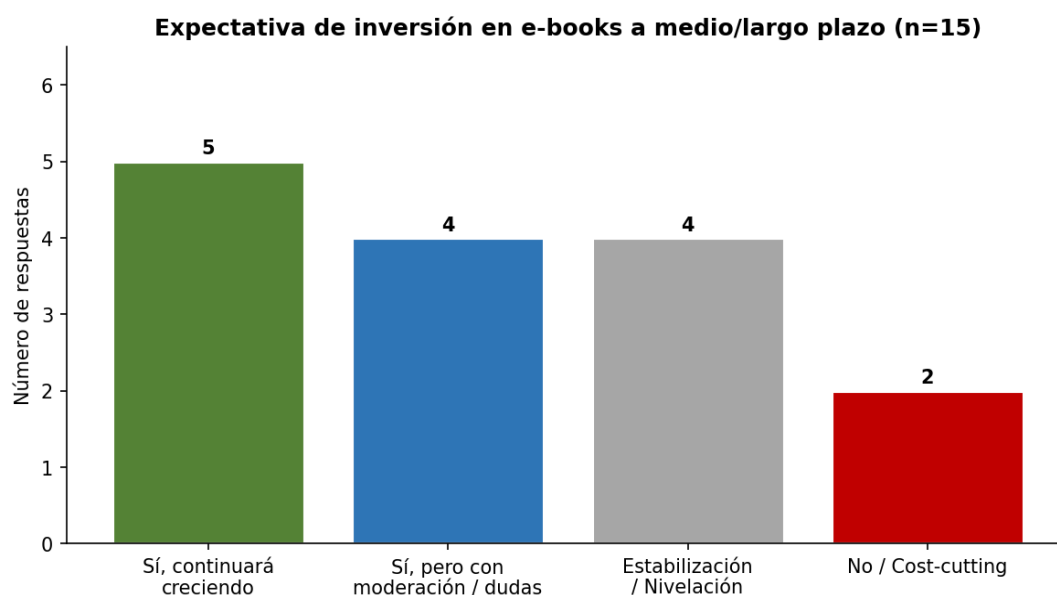


Gráfico 3. Proyección de la inversión en e-books a medio y largo plazo.

“Our investment has increased in recent years but is now levelling off [...] our budgets are level or decreasing so there isn’t extra money available to buy new content.” — Universidad n.12

“As we are currently having to implement strict cost-cutting measures, spending on e-books is unlikely to increase further in the coming years.” — Universidad n.14

En las respuestas aparecen repetidamente tres factores condicionantes: (1) la disponibilidad de modelos de acceso perpetuo, (2) el desarrollo de los Open Educational Resources (OERs) como sustituto parcial, y (3) la actitud de los editores ante las licencias.

4.3 Modelos de adquisición y suscripción

Las instituciones combinan típicamente varios modelos. El más extendido con diferencia es el Evidence-Based Acquisition (EBA), presente en 9 de las 15 respuestas, seguido por DDA (5), PDA (4), suscripciones a paquetes (4) y compra de paquetes (4). Apenas una institución (Universidad n.9) destaca los acuerdos de consorcio como modelo principal, aunque aparecen mencionados como instrumento en muchas otras respuestas (sección 4.7).

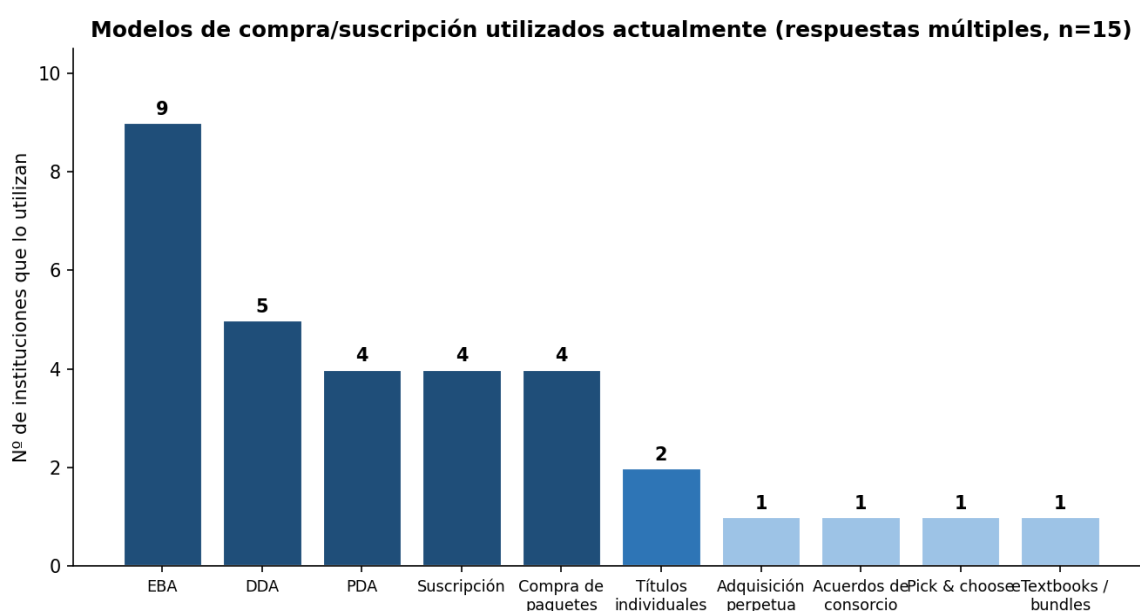


Gráfico 4. Modelos de adquisición declarados como actualmente en uso (pregunta de respuesta múltiple).

El uso simultáneo de varios modelos es la norma, no la excepción. La Universidad n.7 combina EBA, DDA, PDA y “pick and choose”. La Universidad n.4 suma EBA, selección puntual, sugerencias de compra y módulos editoriales. La Universidad n.8 mezcla EBA, compras individuales y suscripciones a paquetes de múltiples editores. Esta pluralidad responde a la necesidad de cubrir distintos tipos de uso: bibliografía obligatoria, recursos de apoyo, investigación de nicho y catálogos extensos.

4.4 Sostenibilidad: el modelo más equilibrado entre acceso y presupuesto

La pregunta es claramente subjetiva (“In your view, which model is the most sustainable...”) y revela el modelo en el que confía más cada biblioteca. El EBA destaca como respuesta mayoritaria: 6 instituciones lo eligen explícitamente y 3 más describen estrategias híbridas en las que el EBA es el componente nuclear.

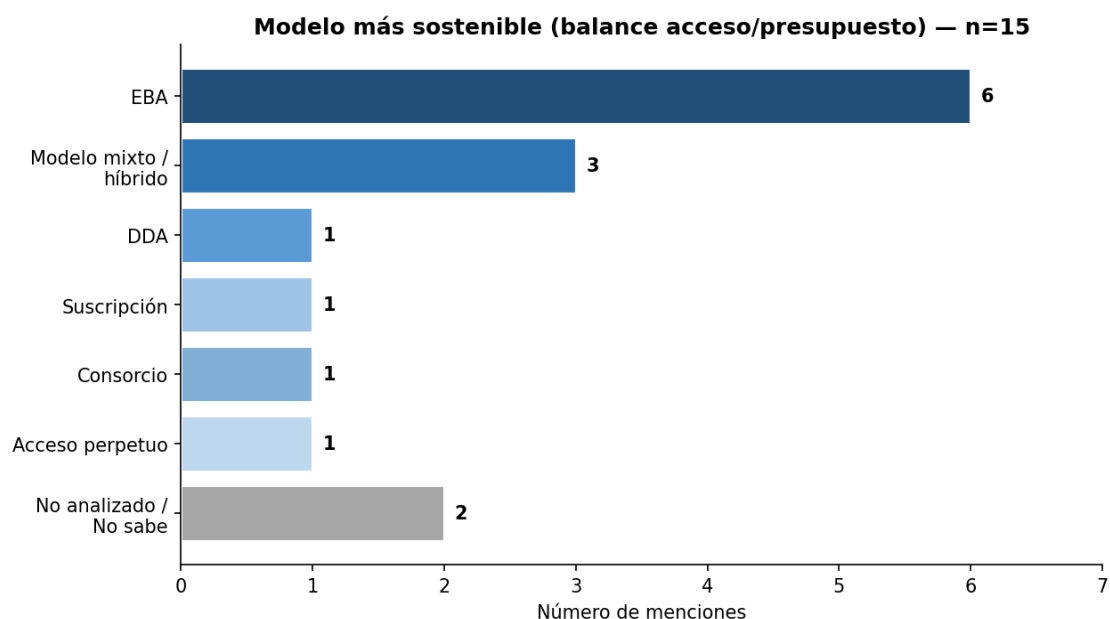


Gráfico 5. Modelo considerado más sostenible (algunas instituciones mencionan más de un modelo).

Los argumentos a favor del EBA son convergentes:

- **Acceso amplio sin compromiso de propiedad inmediata:** “wide access without the commitment to ownership” (Universidad n.5).
- **Decisión informada por evidencia de uso real:** “we make the decisions to buy materials with real evidence of usage” (Universidad n.5); “data-informed purchasing decisions” (Universidad n.15).
- **Control sobre el gasto:** “no surprise costs” (Universidad n.5).

Sin embargo, hay matices críticos importantes. La Universidad n.2 advierte de que en su contexto el uso de los libros es bajo, lo que hace que el EBA acabe seleccionando títulos no necesariamente alineados con la demanda real, y prefiere DDA/PDA pese a su mayor coste por título. La Universidad n.8 señala que un EBA cubre solo los títulos de un editor y sus sellos, por lo que no es viable financiar EBAs con todos los editores (para los más pequeños se necesita suscripción o compra individual). La Universidad n.9 defiende explícitamente el modelo de consorcio como el más sostenible “ya que permite reparto de costes y acceso amplio”. La Universidad n.6, por su parte, prefiere acceso perpetuo siempre que sea posible.

“A mixed strategy that integrates usage-driven models with selective package purchasing offers the best balance between access and budget sustainability.” —
Universidad n.9

4.5 Cumplimiento de la European Accessibility Act (EAA 2025)

Esta es probablemente el área más preocupante del estudio. La pregunta combina dos cuestiones (plan de auditoría/cumplimiento de la EAA y transición de PDF a EPUB3) y las respuestas revelan que la mayoría de instituciones no tienen una estrategia formal.

¿Existe plan de auditoría/cumplimiento de la European Accessibility Act (EAA 2025)? (n=15)

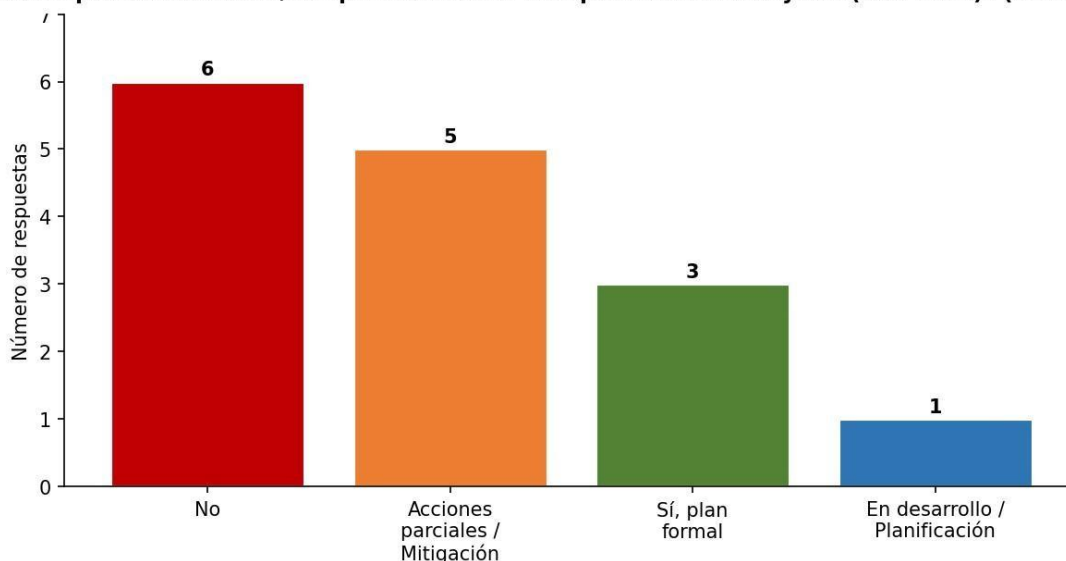


Gráfico 6. Estado del plan de cumplimiento de la European Accessibility Act 2025.

Solo 3 instituciones (Universidades n.4, n.7 y n.15) declaran tener un plan o un objetivo formal; 6 responden directamente “No”; 5 mencionan acciones parciales (delegación en agregadores, procesado interno PDF/A, EPUB cuando es posible, conversaciones con proveedores) y 1 está en planificación.

Aparece una observación cualitativa muy interesante en la Universidad n.5: la usabilidad práctica del EPUB no siempre es la esperada.

“In UX work with students they have stated that they prefer PDFs as they find them far more accessible than EPUB versions of materials.” — Universidad n.5

Esta tensión entre la norma técnica (EPUB3 es preferible para accesibilidad asistiva) y la experiencia percibida por estudiantes (paginación coherente, anotación, formato familiar) será uno de los focos clave en los próximos 18 meses. La Universidad n.14 va más lejos y afirma “we are relying on the publishers to adapt”, una postura que delega el cumplimiento en la cadena editorial y que podría ser problemática si la fecha de aplicación de la EAA encuentra a las bibliotecas sin auditorías propias.

4.6 Acceso a la bibliografía recomendada e integración LMS/VLE

Tres preguntas del cuestionario forman un bloque conjunto sobre cómo se asegura el acceso a la bibliografía desde el primer día de clase. Las estrategias detectadas son cuatro:

- **Listas de lectura integradas en el LMS/VLE (mayoritaria):** mediante Talis Aspire (Universidades n.6 y n.12), Leganto (Universidad n.11), Folio courses + Moodle/LTI (Universidad n.2), o desarrollos propios (Universidad n.7).
- **Compra anticipada basada en bibliografía de curso:** recolección sistemática de bibliografías 2 meses antes del inicio del curso (Universidad n.12, objetivo de 90 %), revisión y compra previa (Universidades n.1, n.7 y n.8).

- **Acceso por autenticación institucional:** IP/VPN/Shibboleth en la Universidad n.14, autenticación por IP en la Universidad n.15, EZproxy con acceso remoto embebido en la Universidad n.1.
- **Modelo recomendación-compra:** el profesorado sugiere y el equipo de contenido compra si está disponible (Universidad n.10).

Integración de listas de lectura en LMS/VLE (n=15)

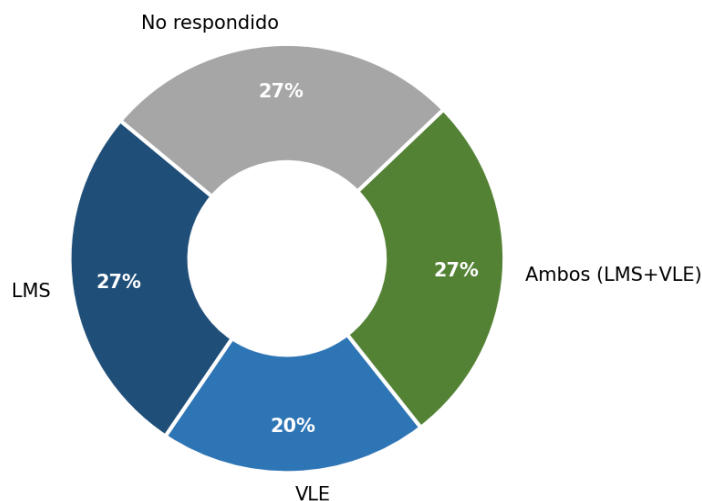


Gráfico 7. Tipo de integración en el sistema de gestión del aprendizaje (4 instituciones no respondieron específicamente).

De las 11 instituciones que responden, una mayoría utiliza LMS (4) o ambos sistemas LMS+VLE (4); tres utilizan exclusivamente VLE. La distinción terminológica suele depender del país y proveedor, pero el patrón funcional es muy similar.

4.7 Estrategias frente a la presión de precios y licencias restrictivas

Las respuestas destapan el repertorio de tácticas defensivas que las bibliotecas han ido construyendo. Por orden de mención:

- **Negociación consorciada:** mencionada explícitamente por al menos 7 instituciones (Universidades n.7 con Couperin, n.11 con el consorcio universitario italiano, n.9 con Anelis Plus, n.14 compartiendo coste con departamentos académicos, n.2, n.13 y n.15).
- **Revisión y cancelación de paquetes:** la Universidad n.5 ha realizado una revisión de los recursos título a título y ha cancelado paquetes; las Universidades n.8 y n.12 hacen lo mismo periódicamente; la Universidad n.10 cancela suscripciones para liberar presupuesto.
- **DDA como filtro de coste:** la Universidad n.10 ha implementado DDA para títulos no esenciales de las listas de lectura para que la compra solo se dispare con el clic de la persona usuaria.
- **Exploración de OERs:** la Universidad n.6 ha creado un grupo de trabajo sobre OERs como vía paralela.

- **Acuerdos plurianuales y reversiones:** la Universidad n.8 firma acuerdos plurianuales para fijar precio; la Universidad n.14, en contraste, se plantea volver al papel cuando el DRM es excesivamente restrictivo.
- **Excepciones legales y de copyright:** la Universidad n.5 desafía restricciones de licencia “using legal exceptions and the CLA licence where appropriate”.

“We are increasingly turning back to print formats when DRM is too restrictive.” —
Universidad n.14

Esta última declaración es estratégicamente significativa: representa una “reversión digital” minoritaria pero real, motivada no por preferencia sino por la fricción del DRM. Es un dato a vigilar.

4.8 Uso de COUNTER y analítica de aprendizaje

Esta sección examina si las bibliotecas conectan el uso de e-books con el éxito estudiantil o el retorno de la inversión. La adopción de COUNTER es ya alta, pero la conexión con datos cualitativos o indicadores de éxito en docencia o investigación sigue siendo excepcional.

Uso de COUNTER / Learning Analytics para conectar uso con éxito académico/ROI (n=15)

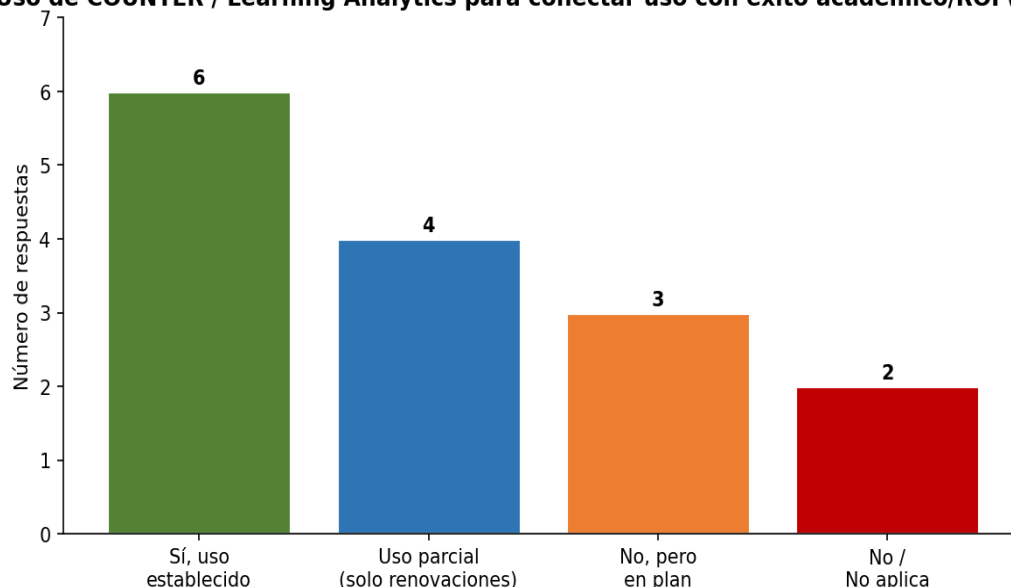


Gráfico 8. Grado de uso de COUNTER y learning analytics para evaluar uso vs. éxito estudiantil.

Seis instituciones afirman usar COUNTER de forma establecida (Universidades n.4, n.5, n.10, n.12, n.14 y n.15). Cuatro lo usan de forma parcial, normalmente solo para decisiones de renovación (Universidades n.1, n.6, n.8 y n.13). Tres no lo usan todavía pero planean hacerlo (Universidades n.2, n.3 y n.11). Y dos (Universidades n.9 y n.14) declaran no usarlo de forma estructurada para conectar con el éxito estudiantil.

El elemento más revelador es que casi ninguna institución cruza estos datos con métricas de aprendizaje o éxito estudiantil. La Universidad n.1 lo afirma explícitamente: “we do not connect usage to student success”. La Universidad n.8 reconoce que falta tiempo de personal para evaluar el uso post-compra. Es decir, las bibliotecas tienen los datos pero no la capacidad

operativa de explotarlos en clave de impacto educativo. Esta conclusión converge con la señalada en la literatura reciente (Green Shoots & BibliU, s.f.).

“We do use COUNTER statistics for analyzing usage and demands (denials) as well as profitability (in terms of cost per download). But we do not connect usage to student success.” — Universidad n.1

4.9 Barreras de uso reportadas

La pregunta indaga sobre las barreras principales (DRM, fragmentación de plataformas, acceso remoto u otras). Los resultados, contabilizando menciones cuando una respuesta cita varias barreras, son inequívocos:

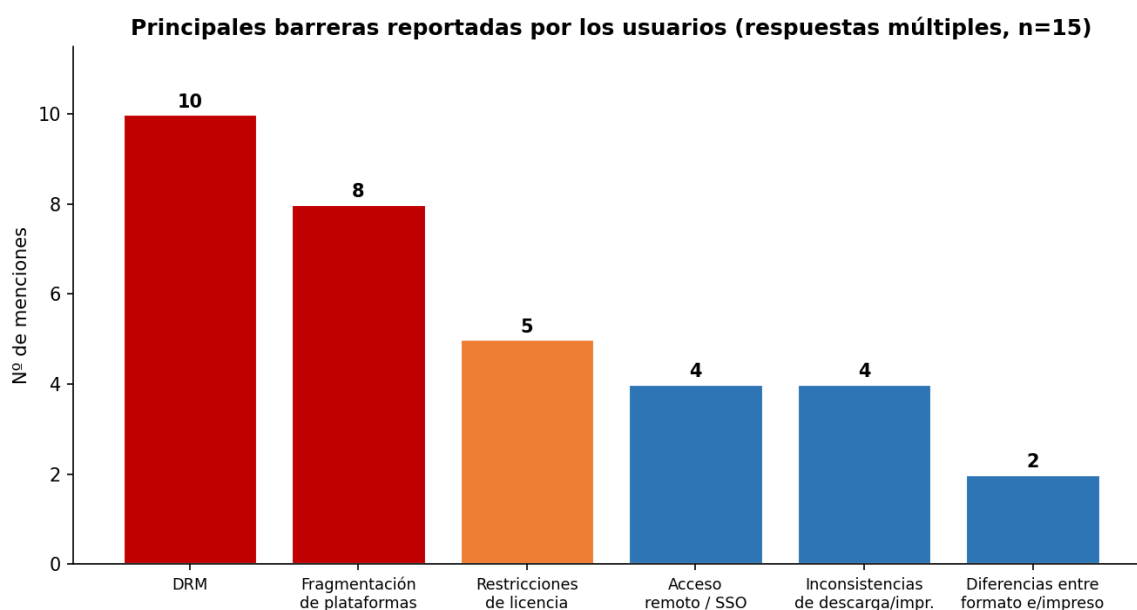


Gráfico 9. Barreras de uso identificadas (una misma respuesta puede mencionar varias barreras).

El DRM es la barrera más citada (10 menciones) y la formulación es a menudo emocional: “definitely DRM” (Universidad n.1), “DRM is often a nuisance” (Universidad n.14). La principal queja es la heterogeneidad: cada editor tiene reglas y límites diferentes, lo que dificulta la comunicación con la persona usuaria.

La fragmentación de plataformas aparece 8 veces y se describe como fuente de “inconsistencia de la experiencia” y curva de aprendizaje elevada (Universidad n.5). La Universidad n.12 añade el problema de la falta de estandarización funcional entre plataformas. La Universidad n.6 cita problemas con “copy-paste”, “single sign-on” y “pop-ups”.

El acceso remoto, en contraste, no es una barrera mayor: las Universidades n.2 y n.15 lo descartan explícitamente como problema. Solo aparece como dificultad en autenticación específica (Shibboleth en la Universidad n.14).

Otras barreras secundarias mencionadas son: límites de descarga/impresión, falta de paginación coherente entre EPUB e impreso, acceso ilimitado solo para algunos títulos.

“Definitely DRM — as every publisher has different rules and limits. This does not make any sense and is difficult to explain to users.” — Universidad n.1

4.10 Inteligencia artificial generativa para descubrimiento y resumen

La última pregunta del cuestionario explora cómo las bibliotecas evalúan la IA generativa en sus plataformas de contenidos. El panorama es claramente exploratorio.

Estado del análisis de IA generativa para descubrimiento/resumen de contenidos (n=15)

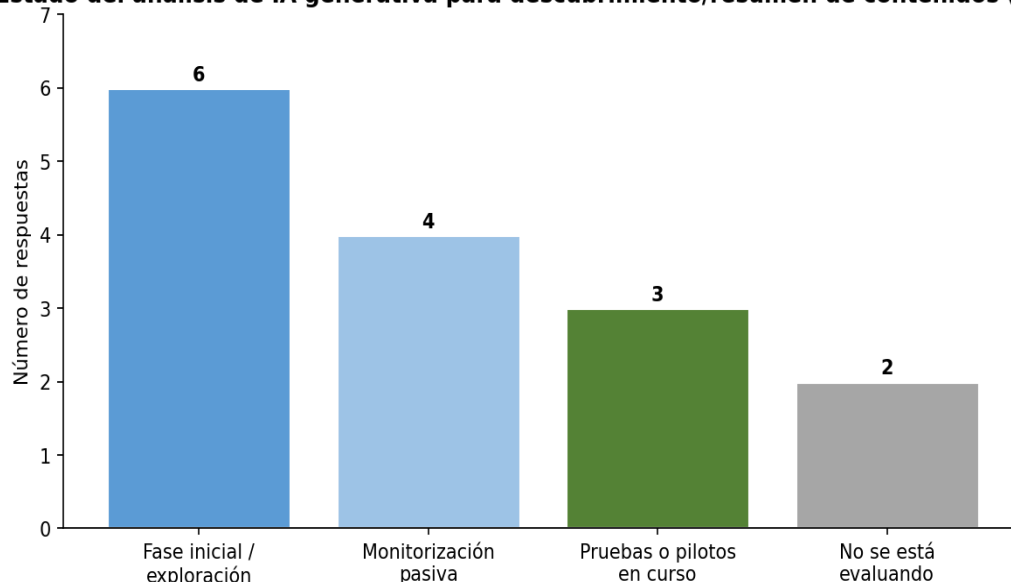


Gráfico 10. Estado de la evaluación de IA generativa en las plataformas.

De las 15 instituciones, 6 están en fase de exploración o conversación interna, 4 monitorizan pasivamente la oferta de los proveedores, 3 hacen pruebas o pilotos, y 2 declaran no evaluarlo. Ninguna institución reporta integración sistemática, en línea con lo que apunta la literatura más reciente (Jisc, 2024).

Los obstáculos mencionados son recurrentes:

- **Coste:** la mayoría de las plataformas requieren pago adicional para activar funcionalidades de IA (Universidades n.2 y n.8).
- **“Lock-in” por proveedor:** “these tools are publisher-bound, and you cannot pay for AI on one platform and not on another” (Universidad n.8).
- **Calidad desigual:** la Universidad n.1 distingue entre plataformas con buena integración (Elsevier) y otras notablemente rezagadas (EBSCO, Springer).
- **Falta de feedback de las personas usuarias:** no se mide aún cómo perciben los estudiantes estas funciones.
- **Coordinación institucional:** la Universidad n.5 está alineando su revisión con la política de IA de la universidad y la Universidad n.10 indica que la evaluación se hace a nivel universidad, no biblioteca.

5. Análisis cualitativo: tendencias transversales

Más allá de las frecuencias por pregunta, una lectura transversal de las 15 respuestas permite identificar siete tendencias estructurales del sector.

Tendencia 1 — La digitalización ya no es estrategia, es infraestructura

La afirmación “we have an e-first policy” ha dejado de ser excepcional para convertirse en el punto de partida. Lo discutido ya no es si se digitaliza, sino cómo se gestiona una colección mayoritariamente digital: con qué modelos, con qué grado de propiedad, con qué herramientas de medición. Esto desplaza el debate desde la adopción tecnológica hacia la gobernanza del gasto y la calidad del acceso, en línea con lo descrito por la EUA (2023, 2024).

Tendencia 2 — Madurez vs. presión presupuestaria

Cuatro instituciones describen explícitamente que su crecimiento “se está nivelando” (Universidades n.6, n.12, n.13 y n.14). La razón no es la falta de ambición digital, sino que la colección ya ha alcanzado un volumen maduro y los presupuestos se planifican de forma estable o decreciente. Esto convierte la optimización (qué cancelar, qué renegociar) en la nueva frontera de la estrategia.

Tendencia 3 — Consorcios y EBA como respuestas paralelas a la asimetría editorial

La presión de precios y las licencias restrictivas se enfrentan con dos palancas claramente complementarias: los consorcios (palanca colectiva, presión de mercado) y el EBA (palanca individual, control sobre la decisión). Las instituciones que combinan ambas son las que perciben más sostenibilidad en su modelo (el caso de la Universidad n.7, con Couperin + EBA + DDA, es paradigmático). Esta conclusión se alinea con lo recogido por Bergstrom y Skinner (2025).

Tendencia 4 — La EAA 2025 llega antes que la preparación

La fecha de aplicación efectiva de la European Accessibility Act es inminente y, sin embargo, solo el 20 % de la muestra tiene un plan formal. Las respuestas oscilan entre la delegación (“relying on the publishers to adapt”), la mitigación parcial (PDF/A para listas de lectura, conversaciones con proveedores) y la honesta admisión de inexistencia. Es probablemente el área de mayor riesgo regulatorio identificado en el estudio y coincide con la brecha descrita en la literatura entre exigencias normativas y preparación institucional.

Tendencia 5 — DRM como obstáculo emocional, no solo técnico

La intensidad del lenguaje al hablar de DRM (“definitely”, “is often a nuisance”, “does not make any sense”) sugiere que la frustración va más allá de la fricción técnica. El DRM es percibido como una barrera arbitraria, opaca y desalineada con la promesa del formato digital. Esto tiene implicaciones de comunicación: el coste para las bibliotecas no es solo operativo sino reputacional, ya que son ellas las que tienen que explicar los límites a las personas usuarias.

Tendencia 6 — Datos sin aprovechar: la brecha entre uso e impacto

COUNTER se ha consolidado como estándar de medición, pero la conexión con learning analytics o indicadores de éxito estudiantil sigue siendo aspiracional. Casi todas las bibliotecas que abordan el tema lo describen como un objetivo: “queremos desarrollarlo”, “todavía no”, “no tenemos tiempo de personal”. La capacidad operativa de explotar los datos es el cuello de botella, en concordancia con lo descrito por Green Shoots y BibliU (s.f.).

Tendencia 7 — IA generativa: expectación cauta

El tono dominante al hablar de IA generativa es cauteloso. No hay rechazo, pero tampoco entusiasmo. Las bibliotecas observan, prueban, organizan talleres, pero condicionan su despliegue a tres factores: que sea financiable, que aporte valor demostrable y que se alinee con la política institucional de IA. La heterogeneidad entre plataformas es vista como un obstáculo para la integración, en consonancia con el informe de Jisc (2024).

6. Mapa de madurez digital

Para visualizar el perfil comparativo de las 15 instituciones, hemos construido un mapa de madurez que cruza cinco dimensiones estratégicas: inversión reciente, expectativa de crecimiento, cumplimiento de la EAA, uso de analítica y exploración de IA generativa. La codificación es: No (0), Parcial (1), Sí (2) y Avanzado/Alto (3).

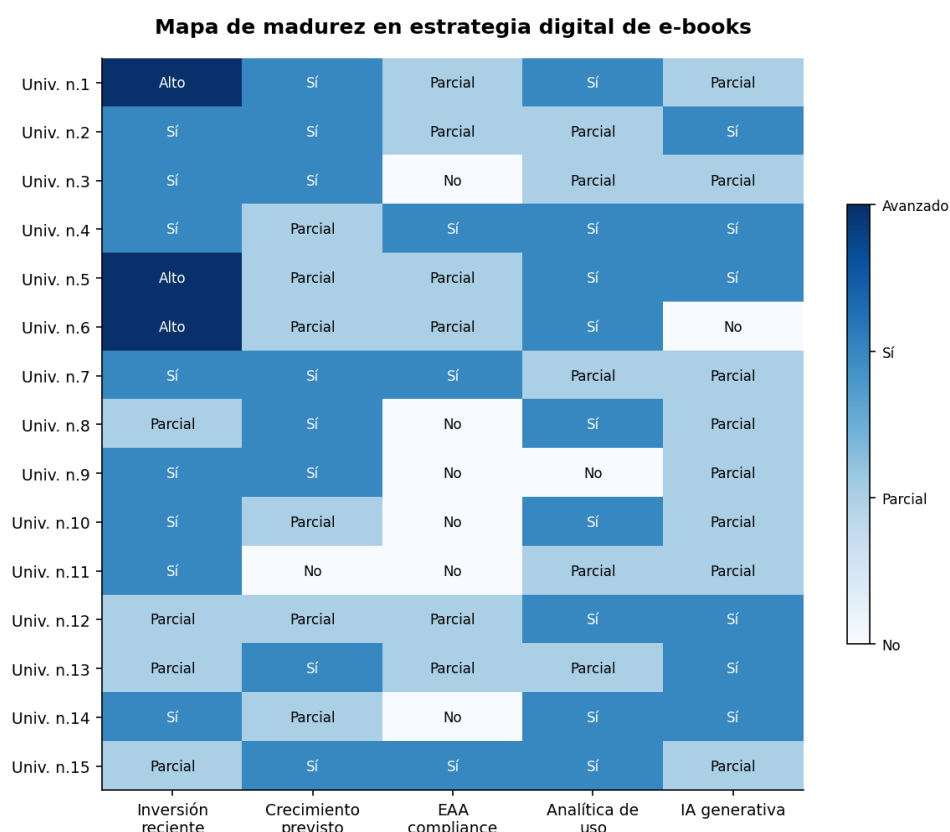


Gráfico 11. Mapa de madurez digital de las 15 instituciones de la muestra (identificadores anonimizados).

La lectura del mapa revela tres clusters:

- **Cluster de alta madurez:** Combinan inversión sostenida, planes o intención EAA, uso establecido de analítica y exploración activa de IA (Universidades n.4, n.5, n.6, n.7 y n.15).
- **Cluster intermedio:** Avanzan en algunas dimensiones (especialmente analítica) pero con brechas significativas en EAA o en proyección de crecimiento (Universidades n.1, n.2, n.3, n.12, n.13 y n.14).
- **Cluster de tensión presupuestaria:** Inversión moderada o estable, baja madurez en EAA y analítica (Universidad n.11 y, parcialmente, Universidades n.8 y n.9).

Una observación importante: la dimensión EAA es la columna con más casillas en blanco ("No") en todo el mapa, confirmando la conclusión del análisis cuantitativo de que es el área de mayor déficit del sector.

7. Conclusiones y recomendaciones

7.1 Diagnóstico

Las bibliotecas universitarias europeas analizadas operan con un modelo digital ya consolidado pero entran en una fase de transición compleja. Los principales puntos de tensión son:

- Convivencia entre madurez del e-preferred y presión presupuestaria.
- Polarización entre modelos centrados en evidencia de uso (EBA) y modelos basados en demanda directa (DDA/PDA), resueltos en la práctica mediante estrategias híbridas.
- Brecha regulatoria significativa frente a la EAA 2025.
- DRM y fragmentación como dos fuentes persistentes de fricción para el usuario final.
- Subexplotación de los datos COUNTER para medir el impacto educativo.
- Exploración cautelosa y desigual de la IA generativa.

7.2 Posibles líneas de trabajo futuras para REBIUN

A partir del análisis se identifican tres líneas de acción posibles para el colectivo:

- **1. Crear un grupo de trabajo específico sobre EAA 2025.** Compartir auditorías, plantillas de evaluación con proveedores y matrices de cumplimiento. Es probablemente la actuación más urgente y con mayor potencial de impacto colectivo.
- **2. Sistematizar buenas prácticas de EBA.** Documentar criterios de selección de paquetes, umbrales de uso para retención y métricas de evaluación. Dado que el EBA es el modelo más utilizado y el considerado más sostenible, una mejora del 5-10 % en su gestión tendría un retorno de la inversión significativo.
- **3. Pilotos compartidos de relación de estadísticas COUNTER con la producción científica.** Dada la limitación operativa común para explotar datos, sería interesante una iniciativa conjunta (incluso con un único caso piloto bien documentado).

7.3 Recomendaciones para los proveedores de contenido

De la lectura cualitativa emergen tres mensajes claros del lado bibliotecario hacia el mercado editorial:

- Avanzar en la convergencia y reducción del DRM, especialmente en sus formas más restrictivas (límites estrictos de descarga/impresión, autenticación heterogénea).
- Acelerar la transición a EPUB3 con verdadera accesibilidad asistiva, pero sin perder las ventajas prácticas que las personas usuarias valoran del PDF (paginación coherente, navegación, anotación).
- Hacer las funcionalidades de IA generativa más interoperables y no estrictamente “publisher-bound”, lo que reduciría las barreras de adopción por parte de las bibliotecas.

Anexo I: respuestas literales destacadas

Esta selección reúne las citas más representativas o reveladoras de cada bloque temático.

Sobre el rol estratégico del e-book

"E-books are an integral part of our collection development policy. They complement print collections by expanding access [...] Although print publications remain important, particularly in certain disciplines, e-books are indispensable." —

Universidad n.15

Sobre la inversión

"In 2026, 22 % of new monographs are purchased in electronic version (with perpetual access), and 78 % on paper. To this, we must add subscriptions to ebooks collections." — Universidad n.7

Sobre el modelo más sostenible

"We use these different models in different ways but in tandem with each other [...] EBA agreements give us access to a much larger number of e-books than we could afford to pay for [...] with the chance to keep the most used titles after a year." —

Universidad n.12

Sobre la EAA 2025

"We do not have immediate plans in place but we have moved to EPUB on some of our larger package and textbook services where we can. The interesting thing is in UX work with students they have stated that they prefer PDFs." — Universidad n.5

Sobre el acceso a la bibliografía recomendada

"We request module leaders submit their reading lists to us 2 months before the start of the academic year and aim to have obtained over 90 % of essential items before the start of term." — Universidad n.12

Sobre las estrategias frente a los precios

"We have undertaken a Resource Review at title level this year to check that all subscribed materials are still relevant, well used and does not overlap too much [...] We have cancelled packages on the outcomes." — Universidad n.5

Sobre COUNTER y analítica

"We look at COUNTER statistics when deciding if it is interesting to renew a package or not, but once a book is bought, we do not evaluate its use, due to lack of staff time." — Universidad n.8

Sobre las barreras

"Platform fragmentation remains one of the main sources of user frustration, as it creates an inconsistent experience [...] DRM restrictions are also a significant concern, particularly when they limit downloading, printing, or simultaneous access."

— Universidad n.2

Sobre la IA generativa

"We sometimes have a trial [...] but we don't have the money to add any of the tools. The problem with these tools is also that they are publisher-bound, and that you cannot pay for AI on one platform and not on another." — Universidad n.8

Anexo II. Preguntas de la encuesta

1. University name
2. What role do e-books play in your collection development strategy, and how important are they within your overall collection?
3. Has your investment in e-books increased in recent years?
4. Do you expect this investment to continue growing in the medium and long term?
5. Which purchasing or subscription models do you currently use for e-books
EBA
DDA
PDA
Other
6. In your view, which model is the most sustainable in terms of balancing access and budget?
7. Do you have any audit or compliance plans in place to meet the requirements of the European Accessibility Act (EAA) 2025 and to support the shift from PDF to the EPUB3 standard?
8. How do you ensure that students have access to electronic recommended reading from the first day of class?
9. Do you use any specific tools for this?
10. Are reading lists integrated into your LMS or VLE?
LMS
VLE
Both
None
11. What steps are you taking to deal with rising prices and restrictive publisher licensing conditions?
12. Do you use COUNTER statistics or learning analytics to connect e-book usage with student success or return on investment?
13. What are the main barriers reported by users, or the ones you are most concerned about, such as DRM, platform fragmentation, or remote access?
14. How are you assessing the use of generative AI in your platforms for content discovery and summarisation?

Anexo III. Declaración de uso de herramientas de inteligencia artificial

Herramienta utilizada: Claude Pro, modelo Opus 4.8; ChatGPT (OpenAI), modelo GPT-5.5

Propósito del uso: Claude Pro se utilizó como apoyo en el análisis de datos y en la creación de gráficos. Por su parte, ChatGPT se ha empleado para mejorar la gramática, la claridad y la coherencia del texto.

Uso del contenido generado: ningún contenido fue incluido de forma literal sin revisión.

Revisión y edición: todo el material generado a partir de estas herramientas ha sido verificado, contrastado, revisado y, finalmente, adaptado a las necesidades del estudio.

Limitaciones y consideraciones éticas: se evitó el uso automático del contenido sin revisión. Se ha tenido además especial cuidado en evitar cualquier forma de plagio del contenido generado. Se asume toda la responsabilidad sobre la autoría y la veracidad de los contenidos presentados.

Bibliografía

- Bergstrom, T., & Skinner, M. (2025). *The Current State of Academic E-Book Business Models*.
- Broadhurst, D., Dale, R., & Harper, J. (2022). *Perspectives on e-books and digital textbooks and the way ahead*. Insights, 35(1).
- European University Association. (2023). *The future of digitally enhanced learning and teaching in European higher education institutions (DIGI-HE Final Report)*. Brussels: EUA.
- European University Association. (2024). *Trends 2024: European higher education institutions in times of transition*. Brussels: EUA.
- Green Shoots & BibliU. (s.f.). *Improving student outcomes with digital content: A campus-wide case study*.
- Jisc. (2024). *Artificial Intelligence in Higher Education and Libraries*.
- SPARC Europe. (2023). *Open Education in European Libraries of Higher Education 2023*.