

# EVENTOS

XIII JORNADAS CRAI:  
APRENDIZAJE VIRTUAL, MOOCs Y CRAIs

2015



CRITERIOS DE CALIDAD EN MOOC

# Criterios de Calidad en MOOC

---

*Miguel Gea*  
*Universidad de Granada*  
*mgea@ugr.es*

*Coordinador Subgrupo de Trabajo CRUE-TIC:  
Tendencias en Recursos Educativos y Criterios de  
Calidad (Formación Online y Presencia en Internet)*

UNIVERSIDAD DE  
MURCIA



CRUE

REBIUN  
Red de Bibliotecas Universitarias

TIC  
Comisión Sectorial de las Tecnologías  
de la Información y las Comunicaciones



Aprendizaje Virtual, MOOCs y CRAIs  
**XIII Jornadas CRAI**

Murcia, 11 y 12 de junio 2015



# Índice

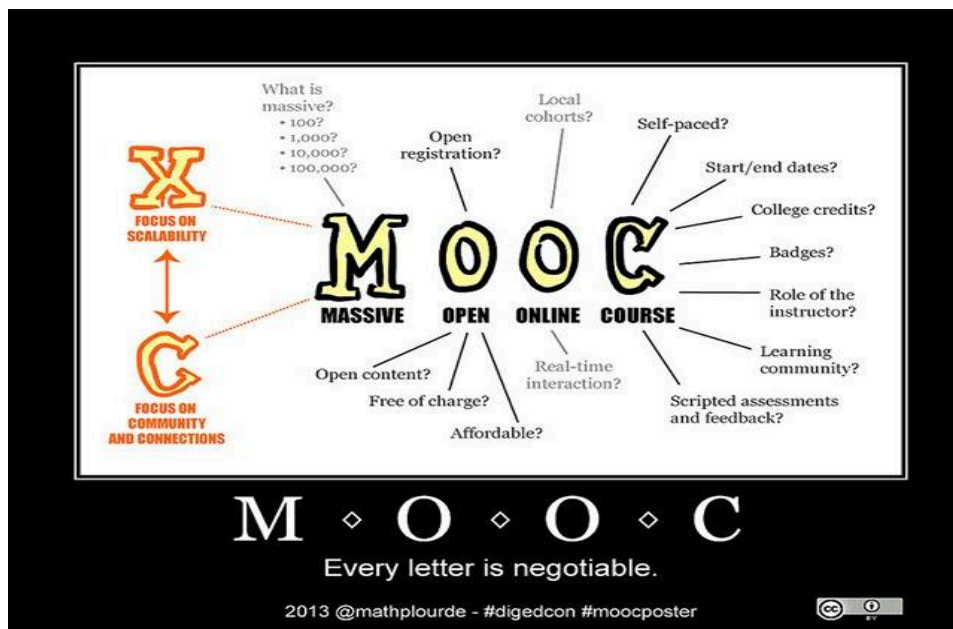
---

- Introducción
- Aprendizaje digital
- Informe MOOC y criterios de calidad
- Conclusiones

# Qué es un MOOC (Massive Open Online Course):

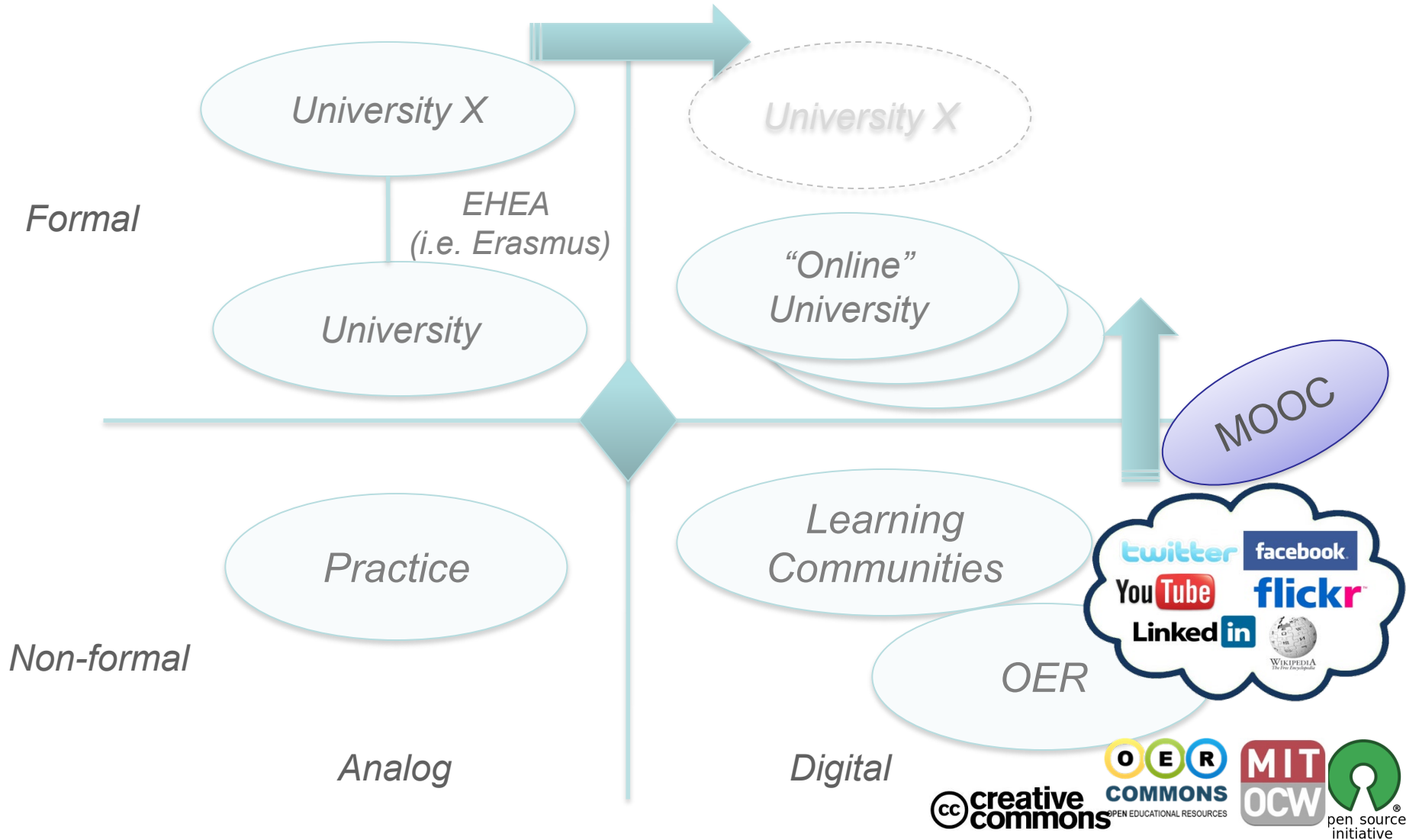
1. **Ser un curso:** Debe contar con una estructura orientada al aprendizaje, que suele conllevar material y una serie de pruebas o evaluaciones para acreditar el conocimiento adquirido.
2. **Tener carácter masivo:** El número de posibles matriculados es, en principio, ilimitado, o bien en una cantidad muy superior a la que podría contarse en un curso presencial. El alcance es global y no necesariamente universitario.
3. **En línea:** El curso es a distancia pensado en Internet como principal medio de comunicación.
4. **Abierto:** Los usuarios pueden inscribirse de manera gratuita en los cursos y sin restricciones. Posteriormente, finalizado el curso pueden solicitar un certificado de superación.

Con diferentes tipologías:



Img: <http://www.flickr.com/photos/mathplourde/8620174342/>

# Ecosistemas de aprendizaje



Se observa una tendencia a "ocupar" el ecosistema de aprendizaje "digital". El crecimiento de información en Internet provoca un crecimiento exponencial del aprendizaje informal. Esta información es cada vez más estructurada y valorada. M. Gea: La Universidad ante los nuevos ecosistemas de aprendizaje digital. UIMP, 2013 <http://www.slideshare.net/mgea/la-universidad-ante-los-nuevos-ecosistemas-de-aprendizaje-digital>

# Tendencias en Aprendizaje Digital (WWW)

Tendencias



Empresas



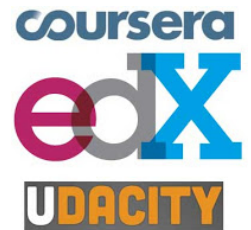
Linux



Universidad



The Open University



1990

2001

2012

Las Universidades siguen las tendencias de creación de conocimiento en internet.

# Análisis de MOOC en la Universidades

## FORTALEZAS

- 17 de las 30 universidades en **Top30** tienen MOOC
- Estrategia de **aprendizaje globalizado**
- **Mercados** anglosajón y Latinoamericano

## DEBILIDADES

- Cual es el **modelo de negocio**?
- Tasa de **abandono** alto (+90%)
- Relacionar con la **formación reglada**
- Quien **certifica**? (Universidad VS externa)
- **Financiación**

## AMENAZAS

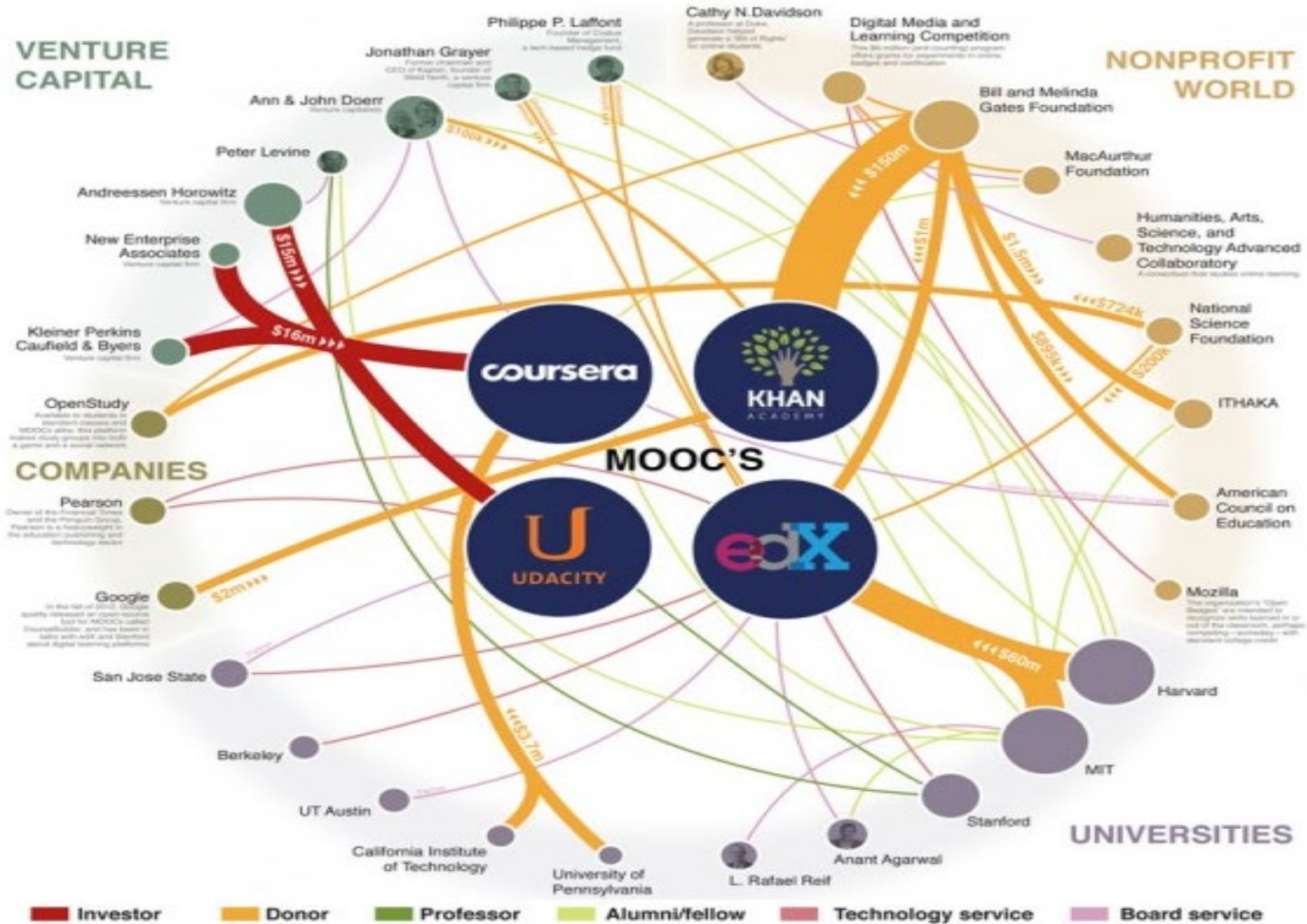
- **Competencia** de Internet como modelo de aprendizaje informal (KhanAcademy, wikipedia, youtube edu)
- Perder **posicionamiento** en formación y visualización de la Universidad en Internet

## OPORTUNIDADES

- Conectar Aprendizaje informal a formación en la Universidad (**Aprendizaje a lo largo de la vida**)
- **Branding** (imagen de marca en Internet)

M. Gea, R. Montes-Soldado, B. Rojas: Cursos masivos mediante la creación de comunidades activas de aprendizaje, XV Simposio Internacional de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones en la Educación, SINTICE'2013. ISBN: 978-84-695-8362-3 Online: <http://www.congresocedi.es/images/site/actas/ActasSINTICE.pdf>

# Impulsores de los MOOC

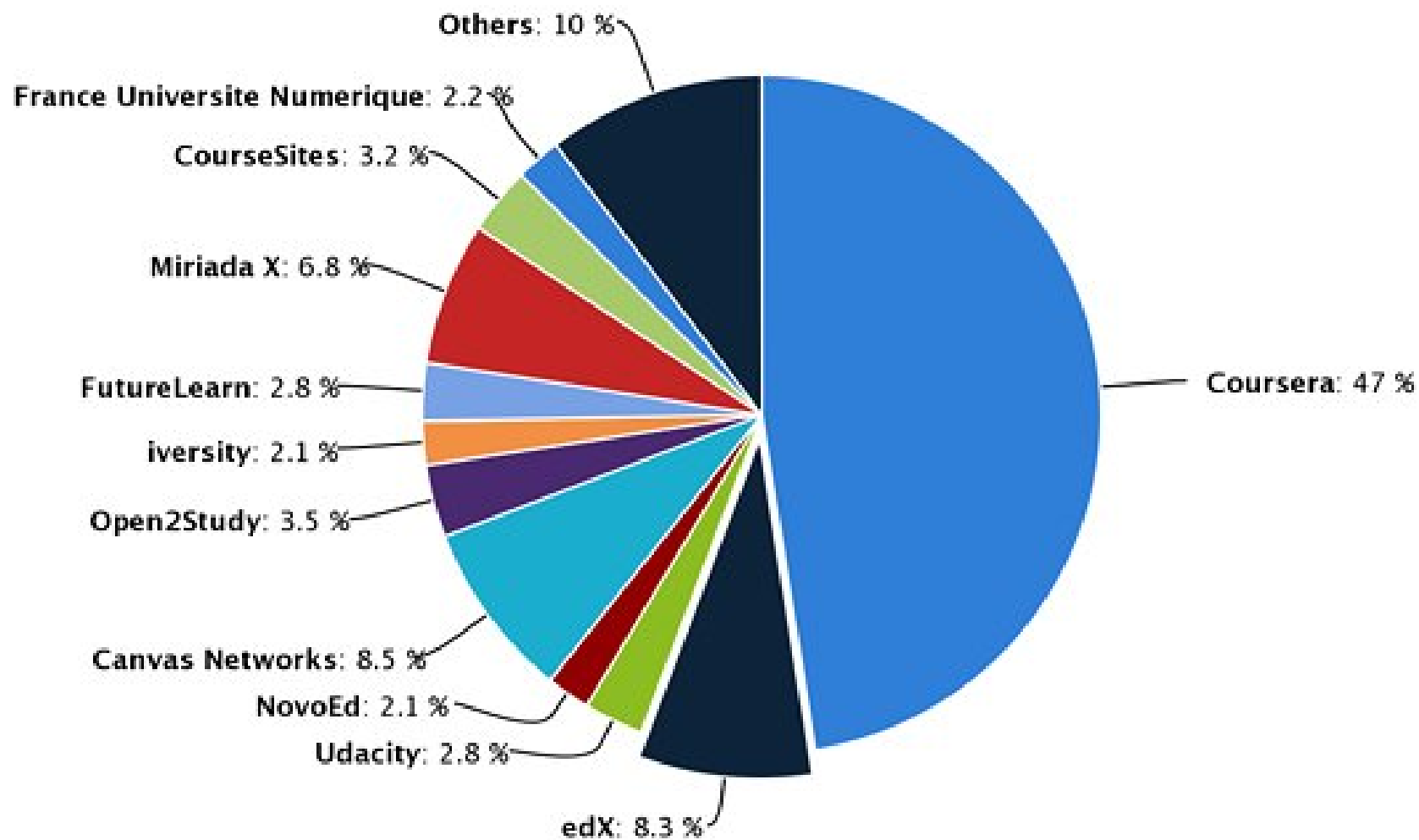


Ref. Major Players in the MOOC Universe, <http://chronicle.com/article/Major-Players-in-the-MOOC/138817/>



# Distribución de cursos en Plataformas MOOC

## Provider distribution



<https://www.edsurge.com/n/2013-12-22-moocs-in-2013-breaking-down-the-numbers>

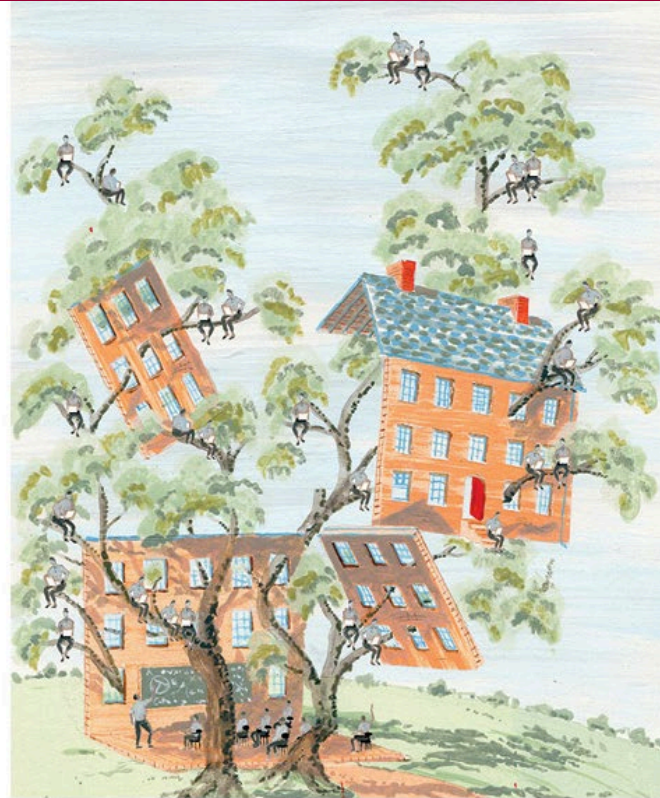
## ¿Hay crisis en la Educación Superior?

# *The Crisis in* **Higher Education**

Online versions of college courses are attracting hundreds of thousands of students, millions of dollars in funding, and accolades from university administrators. Is this a fad, or is higher education about to get the overhaul it needs?

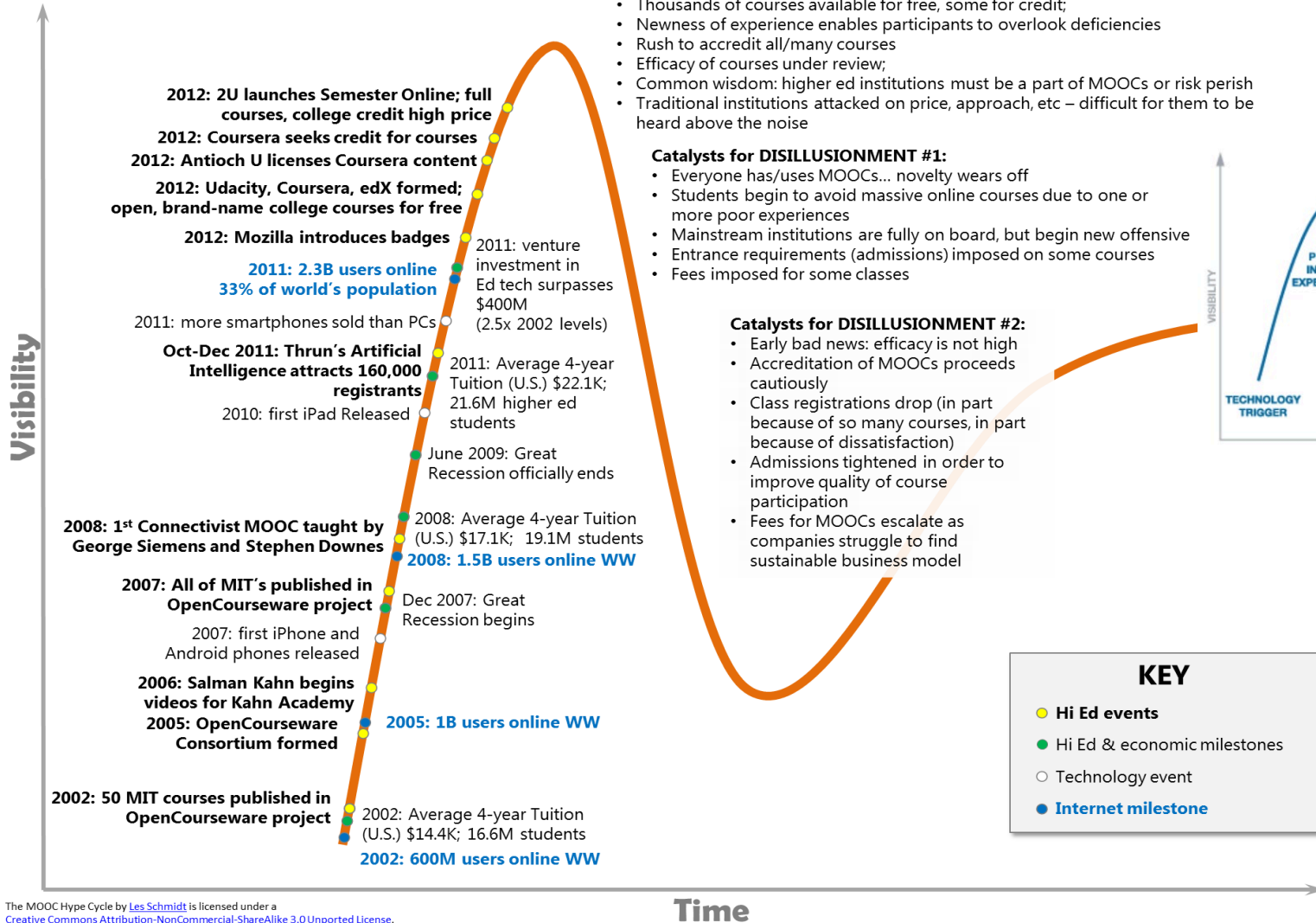
**By Nicholas Carr**

Illustrations by Brian Cronin



# Hiper Ciclo de Gartner aplicado a los MOOC

## THE MOOC HYPE CYCLE – Nov 2012



### Characteristics of PEAK of INFLATED EXPECTATIONS:

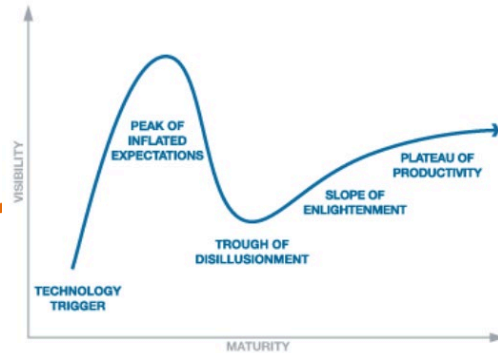
- Thousands of courses available for free, some for credit;
- Newness of experience enables participants to overlook deficiencies
- Rush to accredit all/many courses
- Efficacy of courses under review;
- Common wisdom: higher ed institutions must be a part of MOOCs or risk perish
- Traditional institutions attacked on price, approach, etc – difficult for them to be heard above the noise

### Catalysts for DISILLUSIONMENT #1:

- Everyone has/uses MOOCs... novelty wears off
- Students begin to avoid massive online courses due to one or more poor experiences
- Mainstream institutions are fully on board, but begin new offensive
- Entrance requirements (admissions) imposed on some courses
- Fees imposed for some classes

### Catalysts for DISILLUSIONMENT #2:

- Early bad news: efficacy is not high
- Accreditation of MOOCs proceeds cautiously
- Class registrations drop (in part because of so many courses, in part because of dissatisfaction)
- Admissions tightened in order to improve quality of course participation
- Fees for MOOCs escalate as companies struggle to find sustainable business model



**KEY**

- Hi Ed events
- Hi Ed & economic milestones
- Technology event
- Internet milestone

The MOOC Hype Cycle by Les Schmidt is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 3.0 Unported License.

<http://www.gartner.com/technology/research/methodologies/hype-cycle.jsp#>

# Algunas publicaciones sobre MOOC



- Comunicación y Pedagogía, nº 269-270 (2013). **Especial MOOC** <http://www.centrocp.com/comunicacion-y-pedagogia-269-270-mooc/>
- SCOPEO (2013). SCOPEO INFORME No2: **MOOC: Estado de la situación actual, posibilidades, retos y futuro**. Junio 2013. Scopeo Informe No. 2 En línea en: <http://scopeo.usal.es/wp-content/uploads/2013/06/scopeoi002.pdf>
- Miquel Oliver, Davinia Hernández-Leo, Vanesa Daza, Carles Martín y Laia Albó. **MOOCs en España, informe de la Cátedra Telefónica-UPF**. Enero, 2014 <http://www.catedratelefonica.upf.edu/?p=4541>
- Darco Jansen, Robert Schuwer: **Institutional MOOC strategies in Europe. Status report based on a mapping survey conducted in October - December 2014** EADTU, February 2015, ISBN 978-90-79730-15-5 Online: [http://www.eadtu.eu/documents/Publications/OEenM/Institutional\\_MOOC\\_strategies\\_in\\_Europe.pdf](http://www.eadtu.eu/documents/Publications/OEenM/Institutional_MOOC_strategies_in_Europe.pdf)
- Ariel Telefónica. **Los MOOC en la educación del futuro: la digitalización de la formación**, 2015, ISBN: 978-84-08-13942-3 [http://www.fundaciontelefonica.com/arte\\_cultura/publicaciones-listado/pagina-item-publicaciones/?itempubli=324](http://www.fundaciontelefonica.com/arte_cultura/publicaciones-listado/pagina-item-publicaciones/?itempubli=324)
- Ho, A. D., Reich, J., Nesterko, S., Seaton, D. T., Mullaney, T., Waldo, J., & Chuang, I. (2014). **HarvardX and MITx: The first year of open online courses** (HarvardX and MITx Working Paper No. 1). Online: [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2381263](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2381263)

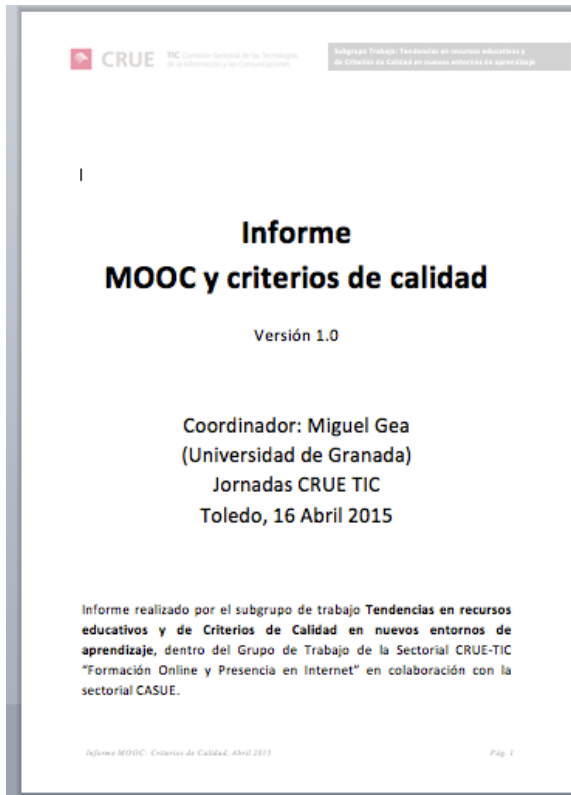
# Informe MOOC y criterios de Calidad (2015)

---

M. Gea (coordinador) **Informe MOOC y criterios de calidad. Version 1.0**

Informe realizado por el subgrupo de trabajo *Tendencias en recursos educativos y de Criterios de Calidad en nuevos entornos de aprendizaje* en colaboración con la sectorial CASUE.

En Grupo de Trabajo: Formación Online y Presencia en Internet de la Sectorial CRUE-TIC



Online:

<http://goo.gl/6huYBb>

[http://www.crue.org/TIC/Documents/InformeMOOC\\_CRUETIC\\_ver1%200.pdf](http://www.crue.org/TIC/Documents/InformeMOOC_CRUETIC_ver1%200.pdf)

## **Punto 1: Objetivo**

---

Subgrupo de Trabajo: **Tendencias en recursos educativos y el de Criterios de Calidad en nuevos entornos de aprendizaje.**

Coordinador Miguel Gea (UGR)

Incluido en Grupo de Trabajo de la Sectorial CRUE-TIC “**Formación Online y Presencia en Internet**”. Coordinador Fco Javier Muñoz de la Iglesia (U. Cantabria).

Objetivo:

- **Informe de criterios de calidad en los MOOC** para un trabajo en colaboración CRUE-TIC y CASUE



Elaboración de un documento de trabajo sobre MOOC

## **Punto 2: Colaboraciones**

---

Realizado con la aportación desde 11 universidades y 23 expertos a través de espacios de trabajo compartidos y videoconferencias.

Universidad Autónoma de Barcelona

Universidad de Burgos

Universidad de Cantabria

Universidad de Granada

Universidad de Murcia

UNED

Universitat Oberta de Catalunya

Universidad Politécnica de Valencia

Universitat Rovira y Virgili

Universidad de Sevilla

Universidad de Zaragoza

## **Punto 3: Metodología de trabajo**

---

1. **Informe** elaborado con tres dimensiones: **evaluación**, **valoración** y **sostenibilidad**. Incluye colección de preguntas que se han contestado por los participantes del documento.
  - Se parte de documentos previos [MARTIR14] de Santander, y comisión CASUE-CRUETIC
  - Se incluyen comentarios sobre esos documentos.
  
2. Propuesta de un **cuestionario** para contestar por los **expertos** de las distintas universidades sobre la implantación de los MOOC (incluido en el informe)
  1. Propuesta de un **cuestionario** para contestar por la **comunidad universitaria** acerca de la impresión acerca de los MOOC (incluido en el informe)
  
  2. Obtención de **fichas de los responsables** en cada universidad en la docencia en red (campus virtuales, MOOC, tecnologías educativas)

## **Punto 3: Metodología: Organización del Informe**

---

### **1. EVALUACION PRELIMINAR: Análisis del modelo MOOC**

Tarea 1: Tendencias y visión estratégica

Tarea 2: Análisis de datos mapa de implantación

Tarea 3: Participantes

### **2. VALORACION DEL MODELO:**

Tarea 1: Calidad de un MOOC

Tarea 2: Docencia y reconocimiento de formación MOOC

Tarea 3: Identificación del estudiante

Tarea 4: Licencias de Contenidos MOOC

Tarea 5: Accesibilidad de contenidos

### **3. SOSTENIBILIDAD:**

Tarea 1. Financiación de los MOOC

Tarea 2. Tecnologías y Recursos

## Punto 4: Evaluación preliminar

### PLANTEAMIENTO:

- ¿Son convenientes/adecuados/compatibles con la docencia universitaria?
- ¿Es una moda o una tendencia?
- ¿Que aportan los MOOC?
- ¿Cómo integrarlos en el sistema universitario?
- ¿quién tiene responsabilidades sobre los MOOC?

## Punto 4: Evaluación preliminar

### 4.1. Tendencias / visión estratégica

#### 4.1.a) Evolución de los MOOC en Europa/España

GROWTH OVER TIME OF EUROPEAN versus NON-EUROPEAN MOOCs



[http://www.openeducationeuropa.eu/es/european\\_scoreboard\\_moocs](http://www.openeducationeuropa.eu/es/european_scoreboard_moocs)

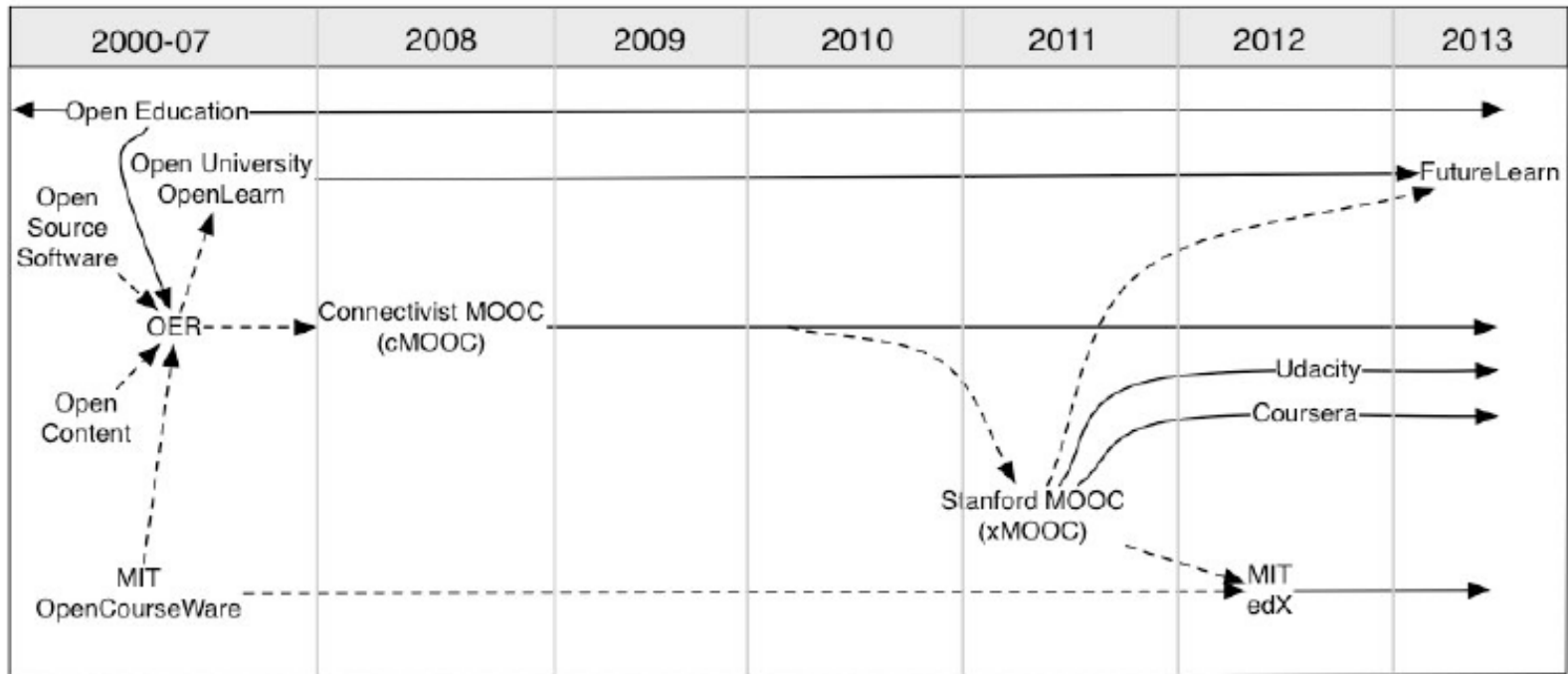


Disponer de un mapa de implantación de cursos MOOC en España

## Punto 4: Evaluación preliminar

### 4.1. Tendencias / visión estratégica

#### 4.1.b) Relación con Recursos Educativos en Abierto (OER/CC)



[http://en.wikipedia.org/wiki/Massive\\_open\\_online\\_course#mediaviewer/File:Figure\\_1\\_MOOCs\\_and\\_Open\\_Education\\_Timeline\\_p6.jpg](http://en.wikipedia.org/wiki/Massive_open_online_course#mediaviewer/File:Figure_1_MOOCs_and_Open_Education_Timeline_p6.jpg)

- > An influence
- > Directly related

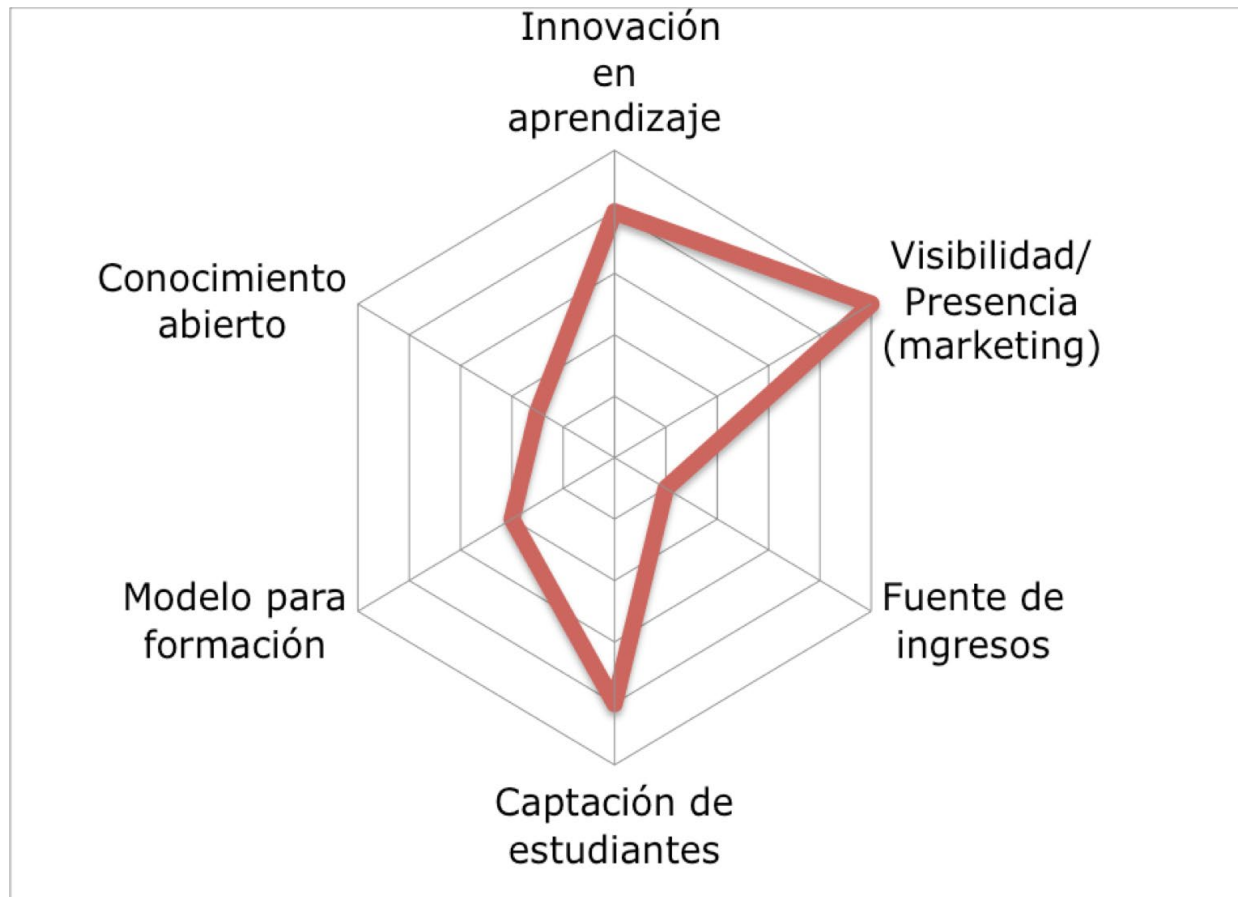
**➤** Disponer de un mapa de Recursos Educativos Abiertos en España

## Punto 4: Evaluación preliminar

---

### 4.1. Tendencias / visión estratégica

4.1.c) ¿Objetivo que buscan las universidades con los MOOC?



## **Punto 4: Evaluación preliminar**

---

### **4.2. Análisis Datos y Mapa Implantación**

Cursos disponibles

Existencia de Recursos creación y metodología de formación

Existen política de planificación/convocatorias de cursos

Plataforma



Obtener indicadores para incluir en informe UNIVERSITIC

## **Punto 4: Evaluación preliminar**

---

### **4.3. Participantes**

Identificar:

- Participantes en toma de decisiones

Comisión académica

Comisión técnica

Plataformas y servicios externos...

- Público destinatario

Estudiantes

Egresados

Sociedad

Especialización / profesionalización



Obtener mapa de participantes y publico objetivo

## **Punto 5: Valoración del Modelo MOOC**

---

### PLANTEAMIENTO

¿es una metodología docente?

¿y el reconocimiento?

¿cómo valorar su calidad?

¿relación con la docencia a distancia?

¿Es realmente un conocimiento en abierto y para todos?

## Punto 5: Valoración del Modelo MOOC

---

### 5.1. Calidad en un MOOC

- Aplicación de guías y pautas similares a eLearning

**Planificación:** identificación, duración, horas, guías didácticas de apoyo...

**Diseño:** contenidos, recursos didácticos, herramientas de comunicación, actividades...

**Tutorización y seguimiento:** Comunicación, incidencias, soporte, tutorías..

**Evaluación:** por pares, autoevaluación, final, por logros...

Incluir soporte de formación y apoyo al profesorado

- Propósito

**una actividad académica**, con criterios similares a los cursos de enseñanza a distancia

**Curso abierto y autoexplicativo** con baja necesidad de participación/dinamización

**Como recursos didácticos** (material audiovisual) que se usarán preferentemente como repositorio y apoyo en clases (presenciales)

**Promoción** o divulgación de un título

## **Punto 5: Valoración del Modelo MOOC**

---

### **5.2. Docencia y Reconocimiento de MOOC**

- Tipología
  - Curso en línea.
  - Recurso docente
- Reconocimiento estudiante
  - a) Mediante una acreditación independiente externa (Coursera, miriadaX...)
  - b) Parte del título de grado (material complementario asignaturas)
  - c) Actividad de formación continua / actividad cultural / título propio
- Propuesta de modelos inter-institucionales
- Evaluación de competencias transversales



Mapa de métodos de reconocimiento

## **Punto 5: Valoración del Modelo MOOC**

---

### **5.3. Identificación del estudiante**

- Métodos

  - Código de honor

  - Certificados verificados (mediante algún procedimiento de reconocimiento automatizado)

  - Examen presencial



Mapa de métodos de identificación y relevancia de este ítem

## **Punto 5: Valoración del Modelo MOOC**

---

### **5.4. Licencias de contenidos MOOC**

- Mantener derechos de autor para preservar la propiedad de la universidad como parte de su patrimonio cultural.
- Uso de licencias de conocimiento abierto (Creative Commons)

### **5.5. Accesibilidad de contenidos**

- Evaluar nivel de accesibilidad de contenidos
- Evaluar nivel de adaptación



Mapa de uso licencias y validación contenidos

## **Punto 6: Valoración del Modelo MOOC**

---

### **PLANTEAMIENTO**

¿Cómo se mantiene esta oferta formativa?

¿Qué recursos se necesitan?

¿Qué planificación a medio y largo plazo requiere?

## **Punto 6: Sostenibilidad MOOC**

---

### **6.1. Financiación**

- Costes de producción  
Estimación de costes / Recursos disponibles  
(grabaciones, producción, gestión de cursos, difusión)
  
- Retorno de valor  
Ingresos directos: certificaciones, de valor añadido  
Indirectos: Visibilidad, captación, reputación, innovación

## **Punto 6: Sostenibilidad MOOC**

---

### **6.2. Tecnología y Recursos**

- Centro de producción de contenidos
- Centro de gestión de cursos MOOC
  - Plataformas propias
  - Plataformas externas
  - Híbrido



Mapa de medios y gestión de cursos

## Punto 7: Conclusiones

---

1. Los MOOC son una tendencia (con origen en Estados Unidos) que se ha **consolidado a nivel europeo**. España encabeza la producción de cursos en este formato.
2. Mejora/favorece la **presencia en red** de la docencia universitaria. Es una **importante fuente de datos e información**: por ejemplo para captación de estudiantes
3. Modelo para la **creación de conocimiento en abierto** (de calidad), puede repercutir en la **reputación digital** tanto de los profesores como de la universidad.
4. Son compatibles y **complementarios con la docencia presencial**. Uso para mejorar enseñanza-aprendizaje (integración en clase)
5. Hay un **mapa de despliegue de MOOC** en España muy variado, con diferentes objetivos y plataformas de desarrollo.

## **Punto 7: Conclusiones**

---

6. Recabar datos de MOOC de **recursos de aprendizaje y contenidos docentes abiertos**. Posible impacto de la universidad y del profesorado (agencias de evaluación de la calidad).
7. El **reconocimiento** se deja en la mayoría de los casos a la **certificación externa** o bien a **certificaciones informales**. En el caso de reconocimiento académico: actividades complementarias o competencias transversales.
8. Un MOOC implica a diferentes **participantes** en la universidad: académico, TIC, visibilidad y difusión. Y agentes externos si implica soluciones que dependen de terceros.
9. Hay aspectos que preocupan como la **identificación única del estudiante**, y que pueden actuar negativamente en la valoración general.
10. Las **licencia de contenido abierto** pueden ser adecuadas para distribuir el contenido de los cursos MOOC, pero la Ley de Propiedad Intelectual genera incertidumbres por ambigüedad con **licencias Creative Commons**

## **Punto 7: Conclusiones**

---

11. Es difícil una **sostenibilidad** de un curso MOOC a través de los ingresos que generen. Los **beneficios indirectos** (reputación, visibilidad), están directamente ligados a la calidad y percepción del estudiante (satisfacción) con el curso.
12. Se considera importante **conseguir visibilidad y reputación en docencia en red** en las universidades. Esta visibilidad se puede buscar de forma no exclusiva con diferentes soluciones.
13. Los **consorcios de MOOC** es un escaparate de mucha visibilidad, con su propia **marca y certificación**. Las universidades son la parte más importante de aportaciones a estos cursos agregados, si bien están apareciendo otras instituciones y empresas en este sector.
14. Los MOOC son **una tendencia de formación** en la red. Seguramente irá evolucionando a nuevos formatos, pero en cualquier caso, habrá que saber incorporar en la docencia universitaria estas tendencias para seguir estando en vanguardia

## **Punto 8: Actividades futuras**

---

### INFORME EN CONSTRUCCION

1. Tener un mapa de la docencia en red de las universidades
2. Proporcionar un conjunto de criterios para evaluar la calidad de los MOOC
3. Proponer indicadores relativos a esta docencia en red que sean susceptibles de ser incluidos en el informe anual  
UNIVERSITIC
2. Avanzar en un mapa de la accesibilidad de contenidos docentes y repositorios de aprendizaje
3. Evaluar tendencias en recursos educativos.

## Criterios de Calidad en MOOC

---

*Miguel Gea*

*Universidad de Granada*

[mgea@ugr.es](mailto:mgea@ugr.es)

Gracias!