

ESTUDIOS E INFORMES

LINEA 1

2025



ENCUESTA SOBRE LA SITUACIÓN DE LOS CRIS EN LAS INSTITUCIONES REBIUN-CSIC: INFORME

Encuesta sobre la situación de los CRIS en las instituciones REBIUN-CSIC: informe

Informe elaborado por:

Anna Casaldàliga (UPF)
Jorge Martorell (UCV)
Maria Ángeles Morales (UMA)
Marcos Yáñez (UDC)

REBIUN. V Plan Estratégico 2024-2027

Línea 1. La biblioteca en el contexto de la transformación digital.

Ámbito 2. Nuevos servicios de apoyo a la investigación.

Mayo 2025



Documento bajo licencia Creative Commons



crue

Universidades
Españolas

Red de Bibliotecas
REBIUN

Encuesta sobre la situación de los CRIS en las instituciones REBIUN-CSIC: informe

1. Resumen ejecutivo	2
2. Antecedentes y metodología	3
3. Revisión del concepto de CRIS	3
4. Análisis de los resultados	6
5. Conclusiones	22
6. Bibliografía	23

1. Resumen ejecutivo

El presente informe examina el estado de desarrollo de los CRIS (*Current Research Information System*) en las universidades y centros de investigación españoles, actualizando así la información recogida en informes anteriores (Rebiun, 2013 y 2018).

En primer lugar, se revisa el concepto de CRIS y las funcionalidades que debe tener una plataforma para ser considerada como tal. Es en los portales de investigación donde las bibliotecas tienen un mayor grado de participación, en contraste con los CRIS de carácter interno.

Los datos más destacables del estudio son los siguientes:

- Se observa un incremento del 21 % en el número de universidades que disponen de un CRIS respecto al estudio anterior.
- El producto más usado es Dialnet CRIS, seguido de Universitas XXI, iMarina y SIGMA Research. Se identifican un total de 22 sistemas y 5 universidades encuestadas usan más de un producto. Un 76% de instituciones tienen un portal público, pero hay todavía un 24 % de universidades que no tienen un portal público.
- El uso del CRIS para la evaluación de la actividad científica y académica en las universidades ha aumentado notablemente: del 55 % en 2018 al 82 % en 2024. No obstante, en lo que respecta a su utilidad para las convocatorias de sexenios, acreditaciones y bibliometría narrativa, un 40 % no lo considera una herramienta útil.
- Aumenta el grado de implicación de las bibliotecas en la gestión de los CRIS. Cabe destacar el incremento del número de bibliotecas (17) que ejercen como responsables únicos del CRIS. Esta evolución conlleva un incremento significativo de personal de biblioteca dedicado a tiempo completo en tareas relacionadas con el CRIS: de 7 personas en 2018 a 34 en 2024. En la mayor parte de los casos, se trata de portales de investigación desarrollados a partir de la plataforma Dialnet CRIS.
- Los CRIS presentan un alto grado de interoperabilidad, tanto con sistemas internos a la institución - bases de datos de tesis, recursos humanos, gestión económica - como externos, entre los que destacan bases de datos bibliográficas tipo Scopus o Web of Science, gracias a la implementación de interfaces de programación de aplicaciones (API).
- Respecto a la integración del CRIS con el repositorio institucional, únicamente el 45% de las instituciones consultadas declara haber implementado dicha integración. La mayoría de las respuestas obtenidas describe un flujo de trabajo donde los registros se generan inicialmente en los CRIS universitarios para posteriormente transferirse al repositorio institucional, donde se les asigna un identificador persistente (handle).

2. Antecedentes y metodología

Este informe, enmarcado en el ámbito de ‘Nuevos servicios de apoyo a la investigación’ de la línea 1 de REBIUN, presenta el estado de la cuestión sobre la situación de los CRIS en las instituciones REBIUN.

El estudio tiene como finalidad actualizar los datos sobre el nivel de implementación de los CRIS en las universidades y el grado de participación de las bibliotecas en su gestión. Adicionalmente, se pretende determinar si los CRIS proporcionan la información necesaria para afrontar los nuevos criterios de evaluación de la actividad investigadora (sexenios y acreditaciones).

Los antecedentes se encuentran en dos estudios anteriores: [Encuesta sobre el estado de la cuestión de los CRIS de las universidades españolas](#) (2018) y [Sistemas CRIS y Repositorios Institucionales en las Universidades Españolas](#) (2013).

La metodología utilizada para la recopilación de datos consistió en la distribución y posterior análisis de una encuesta compuesta por 24 preguntas. El período de recogida de datos comprendió entre el 19 de septiembre y el 7 de octubre de 2024.

El estudio ha registrado una tasa de respuesta del 72%, con la participación de 55 universidades de las 76 contactadas. Del total de instituciones participantes, 51 universidades han confirmado disponer de un CRIS, lo que representa un 93% de las entidades encuestadas. Este dato revela un incremento del 13,33% respecto al estudio precedente de 2018, donde solo 45 universidades participantes declararon contar con un CRIS.

Antes de presentar el análisis de los resultados, se ha considerado oportuno hacer una revisión del concepto de CRIS, delimitando qué funcionalidades debe tener una plataforma para ser categorizada como tal.

3. Revisión del concepto de CRIS

La rápida adopción de la plataforma Dialnet CRIS por buena parte de las universidades españolas representa un cambio sustancial en el panorama de la gestión de la información de investigación en nuestro país.

Por un lado, la idiosincrasia propia de la herramienta y el creciente número de instalaciones abren la posibilidad al desarrollo de futuros proyectos colaborativos o/y a la implementación de CRIS supra institucionales.

Por otro lado, el sistema se basa en el modelo de portal de investigación. Quizá esto último, su modelo de portal, es lo que ha levantado dudas entre los profesionales sobre si estas plataformas pueden ser consideradas realmente un CRIS.

Ya en el informe de 2018 se definía a un CRIS como “cualquier sistema dedicado a la gestión de la investigación que pueda incluir:

- Una herramienta para la gestión de los proyectos de investigación.
- Una herramienta para la gestión de los currícula de los investigadores.

- Una herramienta para la visibilidad y difusión de la actividad investigadora de la universidad”.

Y se especificaba allí que “en algunas universidades estas tres funcionalidades se realizan en un único sistema y en otras se utilizan sistemas diferentes para alguna de ellas” (Rebiun).

La Wikipedia define un sistema CRIS como “una base de datos o sistema de información para almacenar, gestionar e intercambiar metadatos contextuales relativos a la actividad investigadora realizada por una organización o un conjunto de ellas o financiada por una agencia de financiación científica” (2025, edición inglesa).

Por último, Pablo De-Castro, en sus publicaciones de 2019 y 2022 para el Anuario ThinkEPI, ha abordado la compleja conceptualización de los CRIS. El autor destaca la dualidad entre sus dos funciones fundamentales, que son 'en cierta medida contrapuestas': por un lado, la visibilización de la ciencia, y por otro, el almacenamiento de información de investigación de naturaleza interna o de carácter restringido. Además, señala el debate que esta dualidad ha generado dentro de la Junta Directiva de euroCRIS.

Idealmente, un CRIS debería cumplir con las siguientes funcionalidades y criterios:

- **Gestionar de forma integral la información de investigación de la institución** (investigadores, grupos de investigación, proyectos, publicaciones, instalaciones, financiación, etc.).
- **Garantizar una alta interoperabilidad**, utilizando para ello el modelo de datos CERIF (Common European Research Information Format) y estándares de comunicación como por ejemplo OAI-PMH, lo que permite por un lado la comunicación con otros sistemas (bases de datos bibliográficas, repositorios, recursos humanos), pero también la exportación de información (por ejemplo vía API), haciendo posible la agregación automática de información desde distintos CRIS o, incluso, la creación de CRIS supra institucionales.
- **Integración con los principales identificadores persistentes** (ORCID, ROR, DOI, etc.).
- **Creación de metadatos enriquecidos.**
- **Habilitar funcionalidades de búsqueda y recuperación avanzadas.**
- **Capacidad para generar informes y análisis.** Es decir, que sea una herramienta para los gestores que permita la toma de decisiones basadas en la evidencia.
- **Difundir la producción científica de la institución.**
- **Revisar el cumplimiento de mandatos y favorecer la ciencia abierta.**
- **Integración con índices de impacto que faciliten los procesos de evaluación científica** (bibliometría narrativa).
- **Ser un sistema usable, adaptable, etc.**

El problema surge cuando la mayor parte de los sistemas implementados en las universidades y centros de investigación no cubren la totalidad de estas funciones.

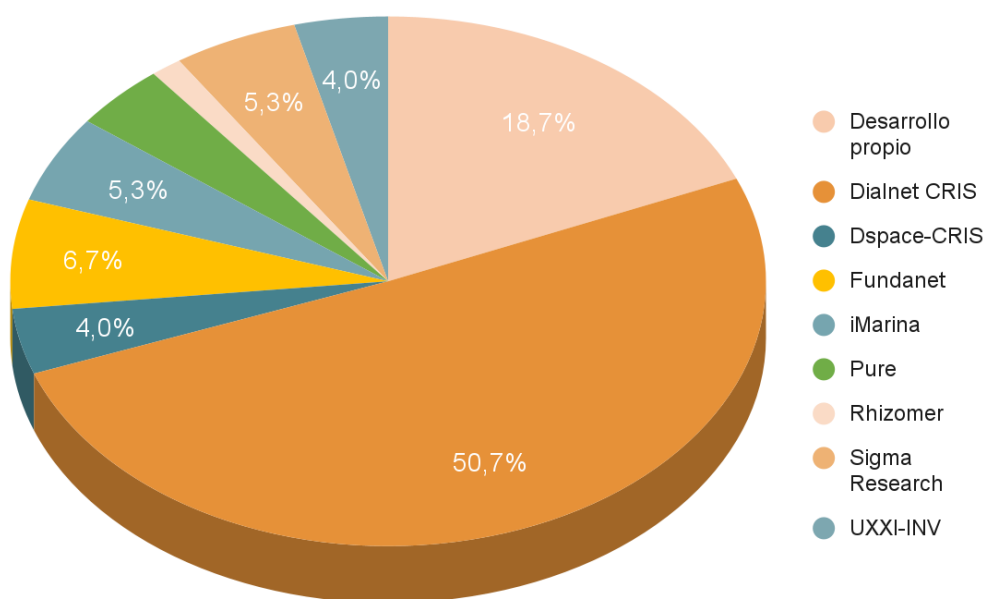
Según señala Pablo De-Castro, algunos sistemas se enfocan principalmente en la gestión de tareas administrativas y económicas, como la identificación de oportunidades de financiación, la asistencia en la preparación de propuestas de proyectos y la gestión de estos. Estos sistemas podrían denominarse CRIS "internos".

En otros casos, están las aplicaciones que actúan como “front end” – el autor también se refiere a ellas como CRIS “externos” – y toman la forma principalmente de portales de investigación.

La Junta Directiva de euroCRIS, para definir unos requisitos mínimos al concepto de CRIS, ha apostado por favorecer aquellos sistemas que presentan un mayor grado de interoperabilidad. Es por ello que consideran un CRIS “cualquier sistema que – al mapearse sobre CERIF – recoja al menos tres de las siguientes cinco entidades CERIF: Persona (investigador); Unidad organizativa/Afiliación; Proyecto; Publicación y Financiación” (euroCris, 2022; De-Castro, 2022).

Por otra parte, si consultamos la herramienta **DRIS (Directory of Research Information Systems)** de euroCRIS veremos que en la actualidad tenemos 75 CRIS registrados en España, entre universidades, centros de investigación, fundaciones y consorcios. De ellos, 38 se basan en la plataforma Dialnet CRIS (consulta, 25 de marzo de 2025).

Software CRIS. Instalaciones en España



Fuente: DRIS (euroCRIS)

Es decir, las aplicaciones CRIS basadas en un modelo de portal de investigación no sólo pueden cumplir con la definición de CRIS consensuada por euroCRIS, sino que también se encuentran debidamente registradas en su directorio oficial DRIS.

Además, estas plataformas se encuentran en constante evolución, recibiendo nuevas funcionalidades. Por ejemplo, Dialnet CRIS recientemente, en el contexto de la última campaña de sexenios, ha incorporado capacidades para la generación de informes bibliométricos a nivel publicación, del mismo modo que ha hecho iMarina. También ha añadido la capacidad de exportar datos en formato CERIF-XML (noviembre 2024) y ya es posible visualizar información sobre financiación en algunos registros de publicaciones.

Por último, y como veremos a lo largo del informe, es en este tipo de plataformas (modelo portal de investigación) donde las bibliotecas tienen una mayor participación - en contraste con los CRIS de

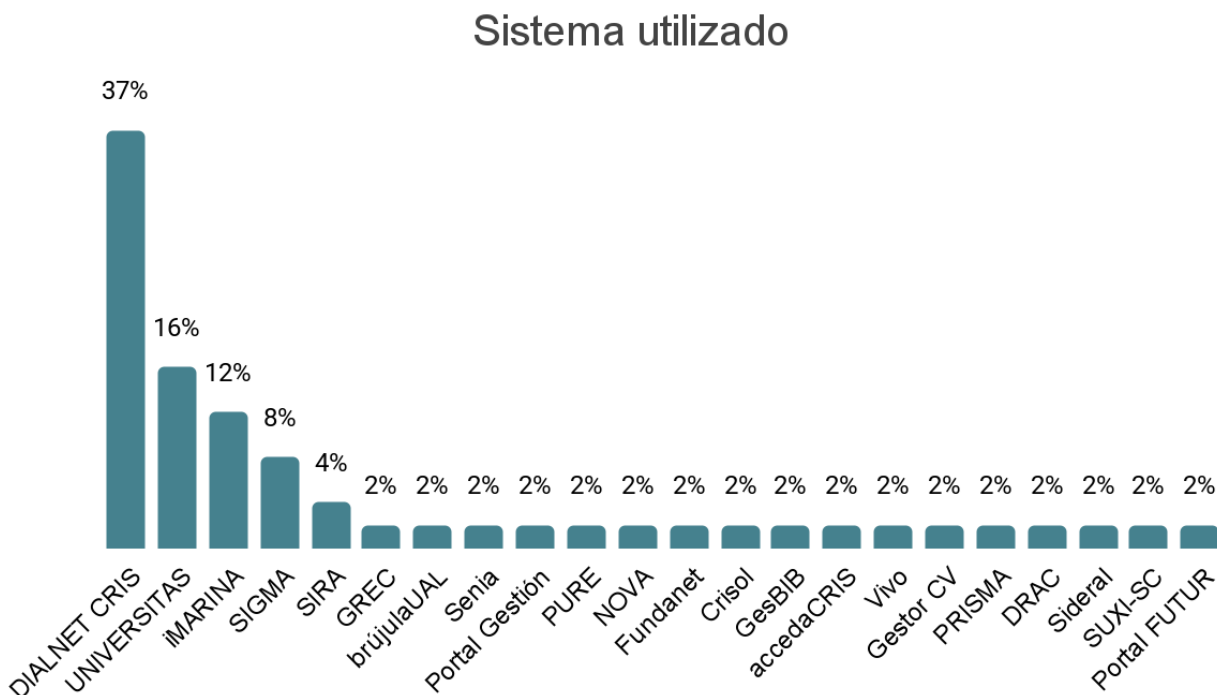
carácter más interno, de gestión más administrativa y económica -, llegando a liderar en algunos casos el propio proyecto.

Es por todo ello que, para la finalidad de este informe, asimilamos los portales de investigación como verdaderos CRIS, pues cumplen con las definiciones establecidas y están reconocidos como tales por los organismos especializados del sector.

4. Análisis de los resultados

Aplicaciones CRIS, Sistemas y funcionalidades

Al preguntar sobre el sistema de soporte, el producto más usado es Dialnet CRIS con 19 universidades (37%), seguido de Universitas XXI con 8 universidades (16%), iMarina con 6 universidades (12%) y SIGMA Research con 4 (8%). Son un total de 22 sistemas identificados aunque 5 de las universidades encuestadas dicen usar más de un producto. La siguiente gráfica sintetiza los productos que se están utilizando en la actualidad y el número de universidades que los usan:



Comparando estos datos con el último informe elaborado por REBIUN en 2018 decir que sólo continúan 5 de los sistemas: iMarina, UNIVERSITAS XXI, SIGMA, GREC y DRAC. iMarina ha aumentado el porcentaje de uso (7% en 2018) y Universitas XXI sigue contando con un porcentaje similar (16%). En 2018, la mayoría de los sistemas (36%) eran de desarrollo propio de las universidades. **La mayoría de los sistemas son comerciales, 40 (78%), mientras que los desarrollados por la propia universidad suman 11 (22%).**

La segunda pregunta abordaba algunas particularidades del sistema adoptado:

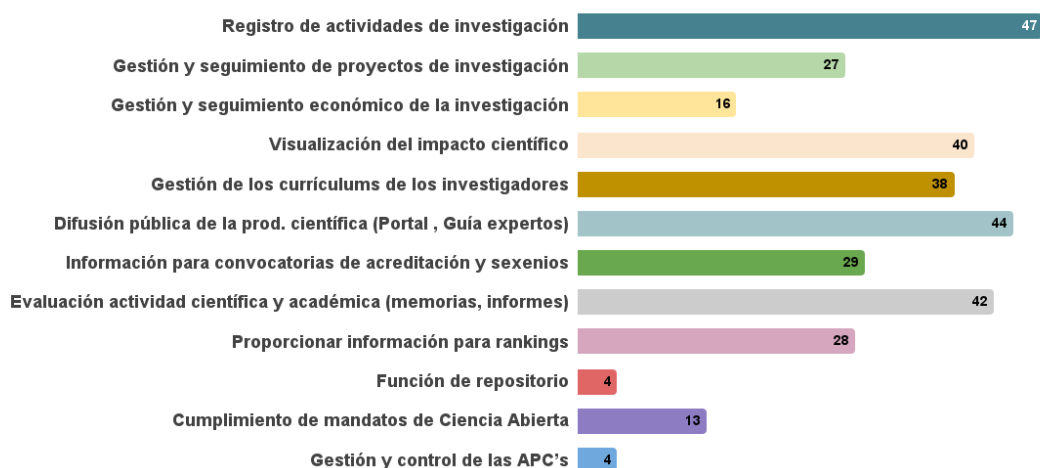
- Cuatro de estos sistemas (8%) son de código abierto, mientras que la mayoría, 45 sistemas (87%), son propietarios. Tres universidades no saben o no contestan.
- En cuanto al año de implementación de sus sistemas, las respuestas son diversas. Los años con más implementaciones son 2024, con ocho universidades, 2022, con seis universidades, y 2019, con cinco sistemas implementados. El año más antiguo de implementación fue 1990.
- Además, se incluyó una pregunta abierta donde destacar o comentar otros aspectos de los sistemas. Entre las respuestas podemos apreciar como muchas universidades tienen diversos sistemas para la recogida de la producción científica (Universitas XXI, DRAC) y tienen otros productos como Dialnet CRIS o FUTUR para dar visibilidad a la investigación producida en sus universidades y los resultados de la misma.

A la pregunta de si se estaba barajando la posibilidad de un cambio de sistema, 20 de las universidades encuestadas dicen que no se plantean un cambio, 9 sí lo están valorando y 22 de ellas no saben o no contestan. De las universidades que se están planteando un cambio hay 7 (el 77,8%) que están estudiando implantar Dialnet CRIS.

Como decíamos en la introducción, la fuerte tasa de implantación del software Dialnet CRIS afecta de forma importante a la fotografía general sobre los CRIS en España. Y un ejemplo lo vemos en el estudio de las funcionalidades de estas aplicaciones.

Si bien algunos CRIS - denominados por Pablo De-Castro como CRIS “internos” - focalizan sus funciones en tareas como la gestión y el seguimiento económico de los proyectos de investigación; en el caso de los CRIS que siguen un modelo de portal de investigación, el énfasis recae sobre tareas como la difusión pública de la producción científica.

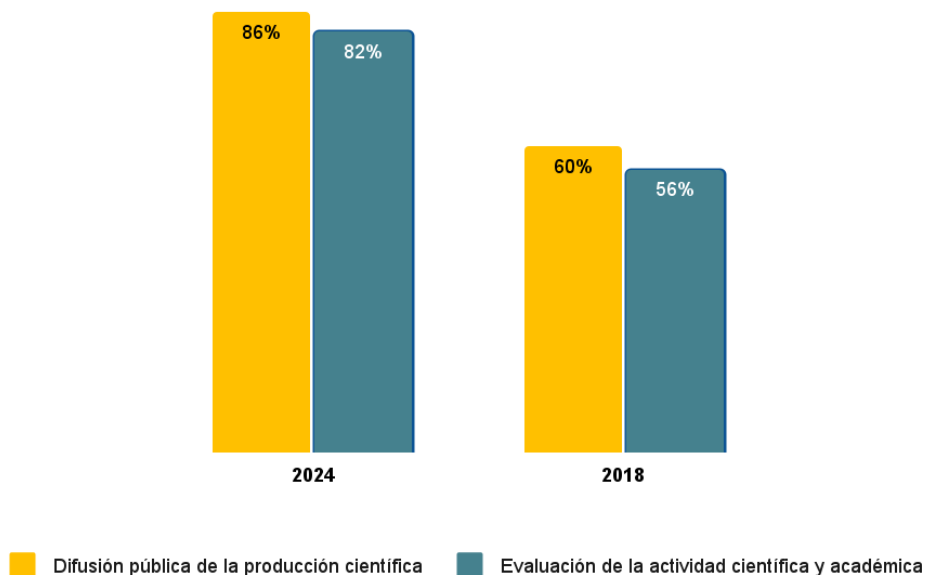
Funcionalidades del CRIS



De esta manera, si en 2018 la “difusión de la producción científica (Portal y/o Guía de expertos)” se ubicaba en tercera posición en el uso del CRIS (27 ocasiones), muy por detrás de las dos principales funcionalidades - “registro de actividades de investigación” (41 casos) y “gestión de currícula de los

investigadores” (40) - en esta nueva edición de la encuesta la difusión de la producción científica ha subido a la segunda posición (44 casos), muy cerca del “registro de actividades de investigación”, que con 47 casos se mantiene en primera posición.

Funcionalidades del CRIS. Tendencias

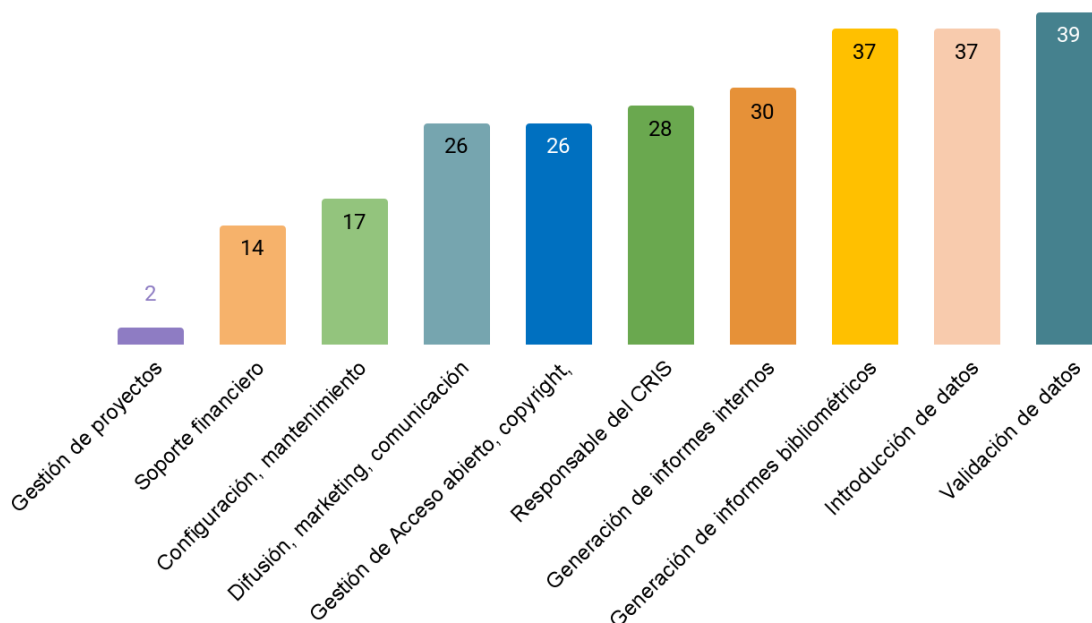


Por la misma razón, si en 2018 en 25 casos (55%) los CRIS daban soporte a la “evaluación de la actividad científica y académica de la universidad”, esta funcionalidad ha subido hasta los 42 (82%) en 2024.

Participación de la Biblioteca en el CRIS

Otro ámbito donde el incremento de los CRIS tipo “portal de investigación” ha dejado una fuerte impronta en esta nueva edición de la encuesta es el relacionado con las unidades responsables del CRIS. Así, se ha incrementado la implicación de las bibliotecas en tareas como la introducción de datos o la generación de informes. En particular, cabe destacar el notable aumento del número de bibliotecas que actúan como responsables únicas del CRIS.

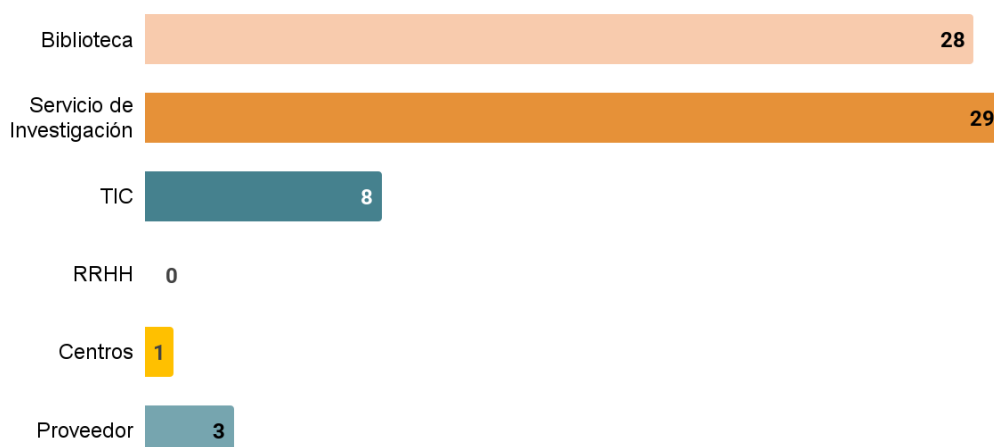
Responsabilidad de la Biblioteca en el CRIS



Desde un punto de vista porcentual, destaca la implicación de la Biblioteca en actividades como la validación (en el 76% de los casos) e introducción de datos (72%) y la generación de informes bibliométricos (72%).

Según los datos recogidos, en 28 de las 51 universidades que afirman tener CRIS (55%) las bibliotecas serían las responsables de la gestión del CRIS, ejerciendo en 17 casos esa responsabilidad de forma exclusiva (sin compartirla con el Servicio de Investigación).

Responsables del CRIS



Se trata de un incremento muy elevado respecto al año 2018, donde las bibliotecas gestionaban el CRIS en 21 casos, pero de forma autónoma sólo en 3. Con un análisis un poco más detallado, se

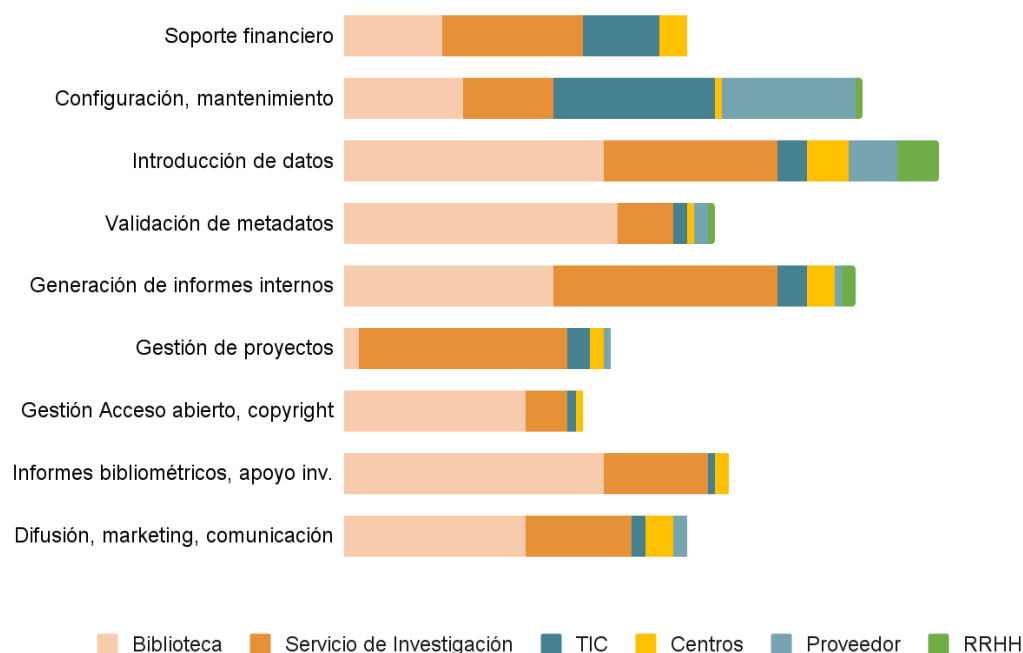
puede comprobar que en la mayor parte de los casos se tratan de portales de investigación, en su mayor parte, desarrollados a partir de la plataforma Dialnet CRIS.

Como se puede ver en la tabla siguiente, de los 17 casos en los que se afirma que la biblioteca es la única responsable del CRIS, salvo en 1 institución (CSIC), se trata de portales de investigación. De ellos, 10 son soportados con Dialnet CRIS, 2 con iMarina, 1 con Sigma Research además de con desarrollos propios y otros sistemas no identificados.

UNIVERSIDAD	SISTEMA CRIS
Universidad de Jaén	Dialnet CRIS (portal)
Universidad de Málaga	Dialnet CRIS (portal)
CSIC	Desarrollo propio (gestión interna)
Universidad Alfonso X el Sabio	Dialnet CRIS (portal)
Universidad Complutense	Dialnet CRIS (portal)
Universidad La Laguna	Sistema desconocido (portal)
Universidad de Almería	Sistema desconocido (portal)
Universidad de Nebrija	Dialnet CRIS (portal)
Universidad de Sevilla	Desarrollo propio (portal)
Universidad de La Rioja	Dialnet CRIS (portal)
Mondragón U.	Dialnet CRIS (portal)
Universidad de Pablo Olavide	Dialnet CRIS (portal)
Universidad Internacional de la Rioja	Dialnet CRIS (portal)
Universitat Pompeu Fabra	Sigma Research (portal)
Universidad Politécnica de Madrid	iMarina (portal)
Universidad Autónoma de Madrid	iMarina (portal)
Universidad de Granada	Dialnet CRIS (portal)

La gráfica siguiente ilustra las responsabilidades asumidas por las bibliotecas y otras unidades de la universidad en relación con distintos aspectos del CRIS (hay que tener en cuenta que hay instituciones donde algunas de estas responsabilidades son compartidas para una misma actividad):

Responsabilidades



En el 27% de las Universidades que declaran tener CRIS, sus bibliotecas ejercen ciertas actividades relacionadas con la gestión del “soporte financiero” y en el 33% con la “configuración y mantenimiento” del CRIS.

Entre las tareas dentro del CRIS que recaen con mayor frecuencia en el servicio de bibliotecas se encuentran la introducción (73%) y validación (76%) de los datos.

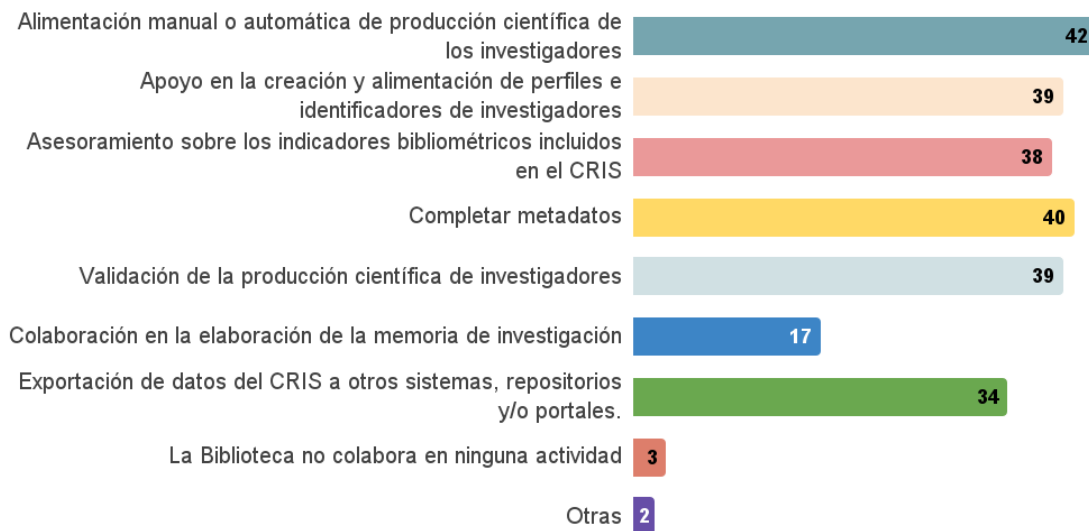
Una de las actividades donde más ha crecido desde 2018 la participación de las bibliotecas como responsables es en la “elaboración de informes” de carácter interno (en 30 de 51 universidades), quedando casi a la par con los servicios de investigación.

Como ya se reflejaba en la encuesta elaborada por Rebiun en 2018, destaca la participación de la biblioteca como responsables de la gestión del acceso abierto y derechos de autor, así como en la elaboración de informes de carácter bibliométrico (productividad e impacto científico de investigadores, grupos de trabajo...).

Por último, también es destacable la responsabilidad de la biblioteca en las tareas de difusión, marketing y comunicación del propio CRIS (en 26 universidades, en algunos casos compartida con los servicios de investigación).

A la pregunta “¿En qué actividades colabora su biblioteca con el CRIS?”, la mayor parte de los encuestados apuntan a tareas de alimentación - manual o automática - de la producción científica (42), validación de la producción científica (40 casos), completar metadatos (39), apoyo en la creación y alimentación de perfiles (39) y asesoramiento sobre los indicadores bibliométricos (38).

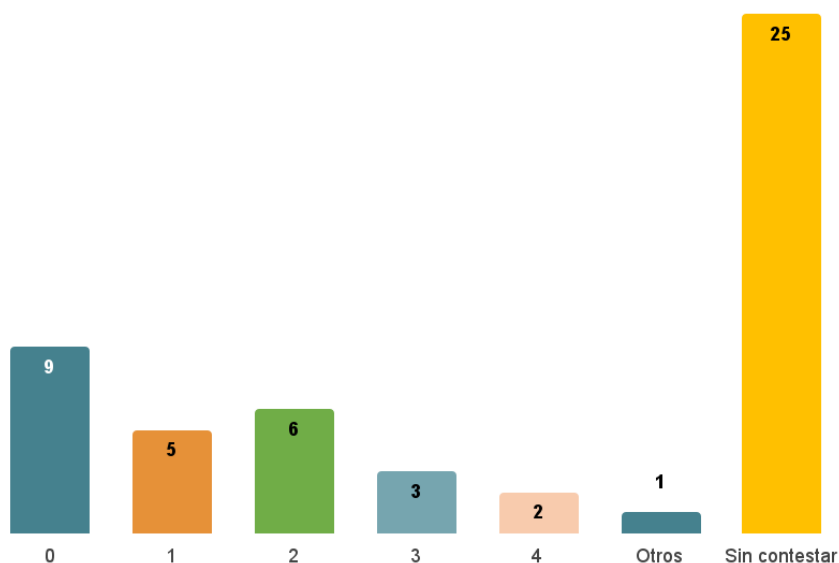
Actividades en las que colabora la biblioteca



Por último, se preguntó sobre el número de personas de la biblioteca que realizaban tareas para el CRIS, tanto a tiempo completo como a tiempo parcial.

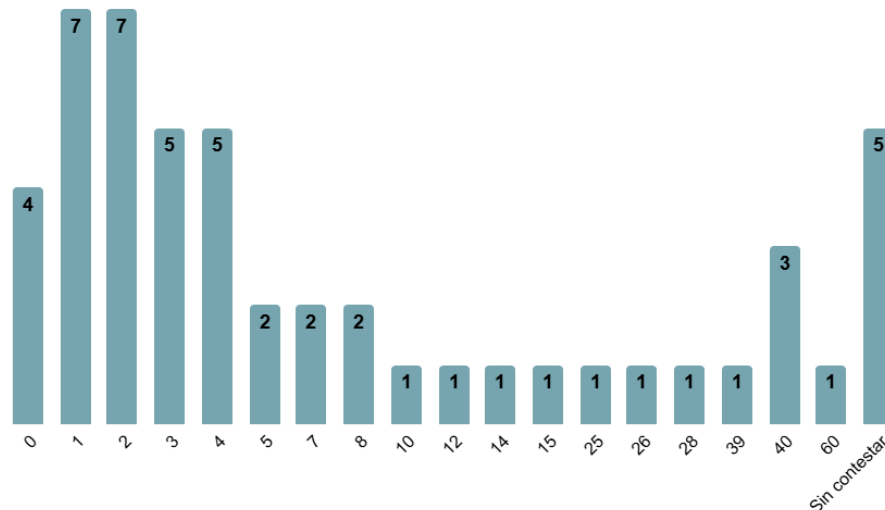
Tenemos que destacar la alta tasa de universidades que no contestaron a esta pregunta, sobre todo respecto al personal bibliotecario a tiempo completo (25 sobre 51).

Personal a tiempo completo



En cualquier caso - y aún teniendo en cuenta la alta tasa de no respuestas - se contabiliza un incremento significativo respecto al 2018 en la participación a tiempo completo del personal de bibliotecas, pasando de 7 personas (sobre 45 universidades que declararon tener CRIS) a 34 (sobre 51).

Personal a tiempo parcial



Respecto al personal bibliotecario que trabaja a tiempo parcial en tareas del CRIS, la encuesta muestra una gran variabilidad entre las instituciones consultadas. Los resultados más frecuentes han sido entre 1 y 2 personas (7 casos cada una), así como entre 3 y 4 (5 casos cada una). Hay otras universidades que implican entre 20 y 40 bibliotecarios a tiempo parcial, lo que entendemos deben corresponder a tareas esporádicas.

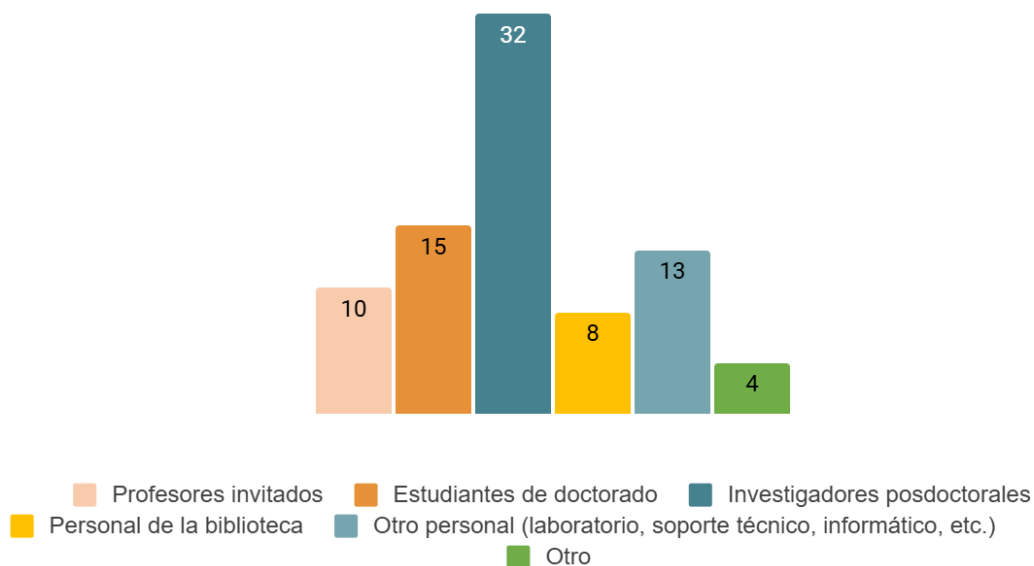
Usuarios y actividades registradas

Una vez analizado el grado de implicación de las bibliotecas en los sistemas CRIS, resulta también relevante conocer la tipología de usuarios registrados, ya que este dato permite comprender mejor la variedad de actividades y tipologías registradas. Se preguntaba por el porcentaje del Personal Docente e Investigador de la institución registrado en el CRIS: 23 de las universidades contestaron que el 100% de su PDI (42%), 17 universidades dijeron que entre el 76-99% de su PDI estaba registrado, lo que supone un 31% del total de universidades encuestadas. Hubo 9 instituciones que no contestaron o no sabían este dato.

Atendiendo a la tipología de usuarios que tienen registros en el CRIS, 49 universidades tienen registros de su *Personal Docente e Investigador*, lo que supone el 96% de las universidades, hay 6 instituciones que no contestan a esta pregunta. La segunda tipología que se integra en los CRIS son los *investigadores posdoctorales*, 32 instituciones tienen registros de esta tipología de usuarios, lo que representa el 63% de las universidades. Le siguen en número los *estudiantes de doctorado*, otro tipo de personal (*laboratorio, informático, soporte técnico..*) y *profesores invitados*. La tipología menos frecuente es el *personal de biblioteca*. Añadir que dos universidades integran en su CRIS registros de todas las tipologías incluidas en la pregunta y en los comentarios se añaden otras

tipologías de usuarios como son “*investigadores predoctorales*”, “*investigadores externos en grupos de investigación*” y también el “*PTGAS*”.

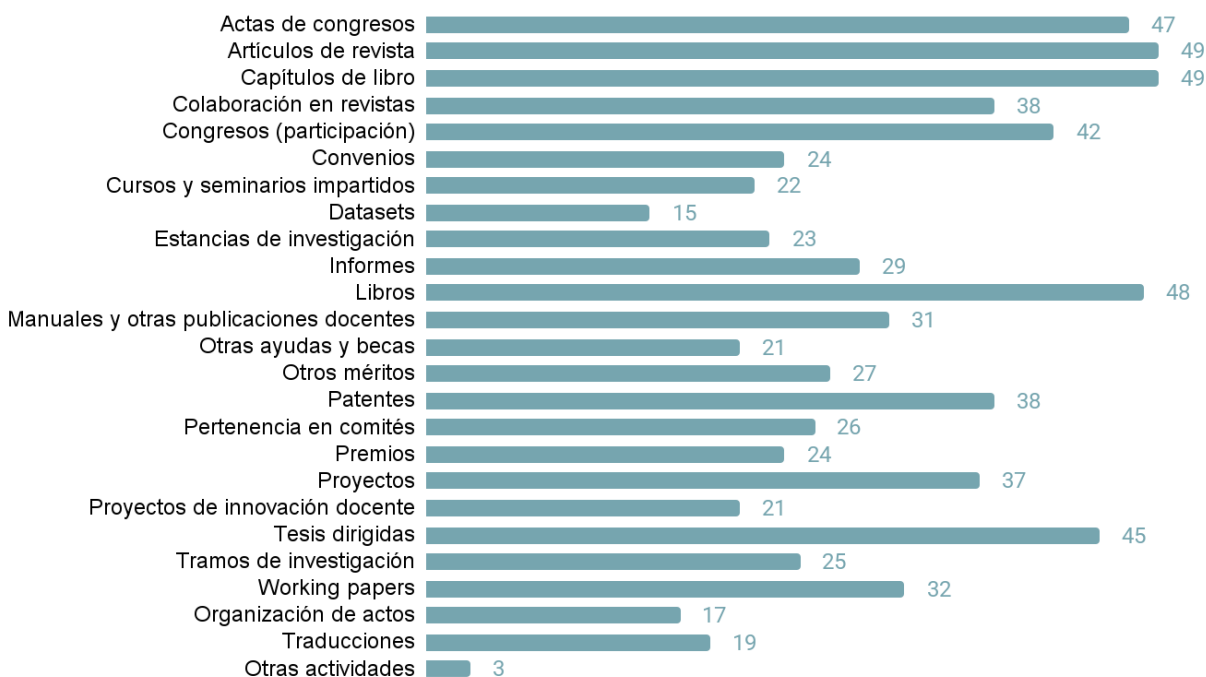
Tipología de usuarios del CRIS



Por otra parte, respecto a las actividades y resultados de investigación que se registran en el CRIS, los datos recogidos son muy similares a la edición anterior de la encuesta, salvo para el caso de los datasets, en los que se destaca una fuerte subida pasando de 3 (2018) a 18 casos (2024).

Además de los tipos de publicación más habituales (artículos, capítulos de libro, etc.), hay que mencionar el alto número de registros de otras actividades como la dirección de tesis (45), proyectos de investigación (37), pertenencia a comités (26), tramos de investigación (25), convenios (24), premios (24), organización de actos (17), etc.

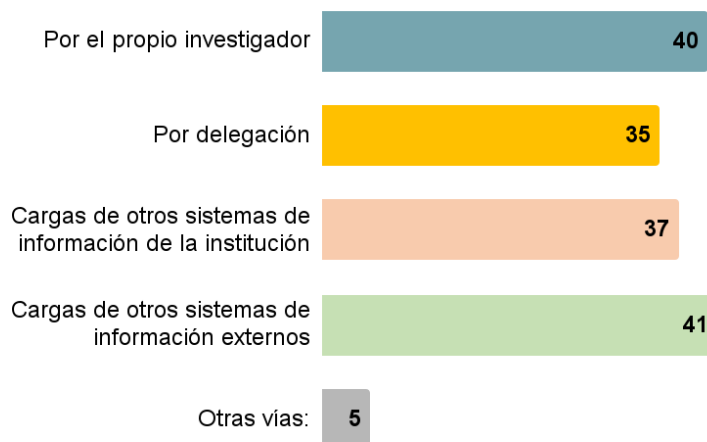
Actividades registradas en el CRIS



En relación a cómo se registran estas actividades - agentes responsables y/o canales utilizados -, los datos recopilados muestran un alto grado de interoperabilidad de los CRIS, tanto con sistemas internos a la institución (37 universidades) - bases de datos de tesis, recursos humanos - como externos (41 universidades), como pueden ser bases de datos bibliográficas tipo Scopus o Web of Science.

Estos datos son consistentes con la encuesta de 2018, donde ya se reflejaba la utilización de distintos canales para el registro de las actividades de investigación.

Agentes y/o canales de registro de actividades investigadoras



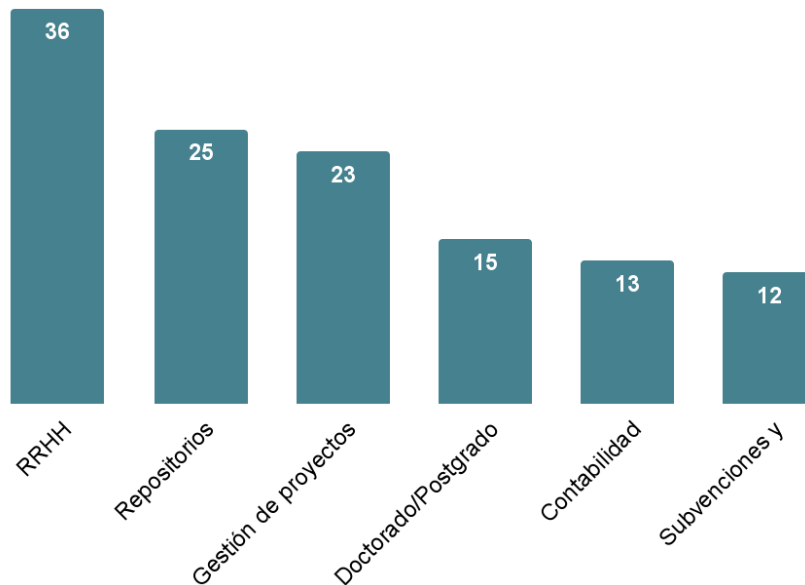
De todas maneras, destaca el fuerte incremento desde el 2018 (23%) de las cargas automáticas de información en el CRIS, tanto desde sistemas internos (73% de las universidades que declaran tener CRIS) como externos a la institución (82%).

Interoperabilidad de los CRIS

La encuesta también sirvió para preguntar acerca de la interoperabilidad de los CRIS con otros sistemas, tanto internos o externos, de los que se alimentan o hacen carga de datos. Entre los sistemas internos de la Universidad de los que hace cargas el CRIS, en un sentido mayoritario son sistemas de RRHH (36 universidades – 70% de las universidades que tenían CRIS). Un segundo escalón de sistemas internos lo ocuparían los Repositorios de publicaciones (25 respuestas – 49%) y los sistemas de gestión de proyectos (23 universidades – 45%). Otros sistemas internos con los que suelen operar los CRIS pero en menos medida, según las respuestas recogidas per la encuesta sería: servicio de Postgrado/Doctorado (15 universidades – 29%), Contabilidad (13 – 25%), o gestión de convocatorias y subvenciones (12 – 23%).

En la encuesta de 2018 también se respondió de forma similar, pues los sistemas internos que más hacían cargas de datos en los CRIS eran también los sistemas de RRHH (32 universidades, un 63% de las universidades que tenían CRIS), seguidos por sistemas de gestión de proyectos (en 17 casos, 33%) y de investigación (16, un 31%)

Interoperabilidad CRIS



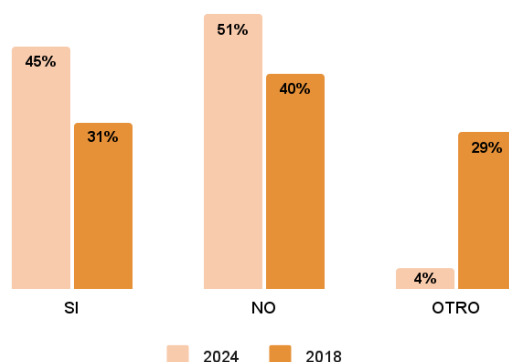
Por el contrario, hay 11 centros que responden que su sistema CRIS no interopera con ningún sistema propuesto; un centro sólo interactúa con RRHH y 2 centros solo cargan o interoperan de los repositorios, ya sea el repositorio institucional, o el de tesis. No hay ninguna que interopere con todos los sistemas propuestos; la que más ítems de respuesta señala, le faltaría por cargar datos del sistema de Biblioteca y del Repositorio de datos. Sobre los repositorios de datos, 9 centros (17%) hacen cargas también con los mismos.

Sobre los sistemas externos a los centros con los que interactúan los CRIS, 41 centros reconocen que cargan de bases de datos bibliográficas como WoS, Scopus, Dialnet (un 80% sobre las 51 universidades que declaran tener CRIS). Son 35 los centros (68%) que interoperan con algunos sistemas de generación de CV en formato CVN y CVA de FECYT, y 32 instituciones (62%) que interactúan con perfiles e identificadores de autor (ORCID, Google Scholar, ResearcherID, Scopus...); con sistemas que utilizan métricas como Altmetrics, JCR, FI, SCIMAGO, Índice H, Plum... cargan información para sus CRIS 29 instituciones (56%). La proporción en anteriores estudios era la siguiente: las bases de datos bibliográficas eran también el sistema externo que más datos aportaba (28 casos, un 55%) bajando a la mitad (27%) sobre la interacción con perfiles e identificadores de autor.

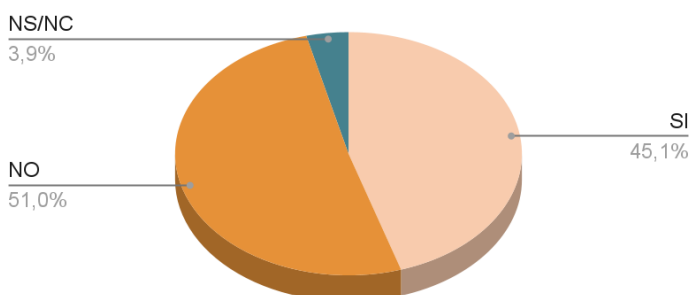
Nos resulta significativo al analizar las respuestas recibidas que 2 CRIS interoperen solo con uno de los sistemas propuestos: la importación de CVN desde FECYT y con las BBDD bibliográficas, en cada caso.

Y sobre la integración del CRIS con el repositorio institucional, el 45% de instituciones manifiestan tener una integración, aunque es mayor el número de instituciones que manifiestan no tener todavía una integración de este tipo (51%). Se detecta un incremento de 14 puntos porcentuales respecto a los datos de 2018, cuando la integración entre ambas herramientas alcanzaba el 31%.

Comparativa Integración Repositorios



Integración Repositorio/CRIS



De los centros que reconocen tener una integración con el Repositorio:

- el 69.57% indica que el CRIS proporciona el enlace al acceso abierto al Repositorio Institucional de manera automatizada
- el 82.61% señala que se realizan cargas de datos del CRIS al Repositorio, o viceversa.

A la pregunta sobre otras funcionalidades de integración del CRIS con el repositorio, la mayoría de las respuestas hacen referencia

a la creación de los registros en los CRIS de las universidades y el posterior traspaso al repositorio institucional, donde se genera el handle.

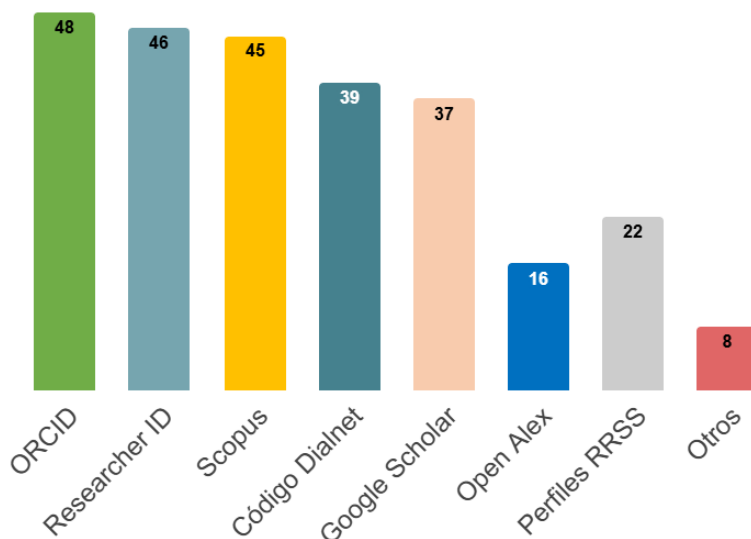
También se preguntó acerca de las métricas y fuentes sobre las que ofrecen información. De forma mayoritaria (43 casos, 84%) ofrecen datos sobre índices de impacto, JCR, factor de impacto, SJR, etc., así como el conteo de las citas recibidas, en 38 casos (74 %).

En menor medida los sistemas evaluados proporcionan información sobre indicadores de calidad de las revistas (27 CRIS, 53 %) o de métricas alternativas (23 casos, un 45%). Sobre sistemas utilizados que recojan información de citas normalizadas tipo FWCI, FCR, CNCI, etc., se declaran 19 casos (37%). Entre las instituciones que señalan la opción otros (6) tan solo sería destacable la información aportada por Universitat d'Alacant, que indica que también su CRIS proporciona información sobre los costes de las APC's, sobre entidades financiadoras o sobre los Objetivos ODS (dato que también es posible extraerlo por iMarina).

Las otras respuestas obtenidas en esta opción no son reseñables pues muestran sus dudas sobre algunas métricas o datos. En 2018 también seguía una distribución similar: en primer lugar datos sobre índices y factor de impacto (30 centros, 66%), seguido de las citas recibidas (18 casos, 40%) y sistemas de evaluación de calidad de las revistas (11 universidades, 24%)

En la siguiente tabla se ofrece la información sobre cuáles son los identificadores de autor más utilizados en los sistemas:

Identificadores más usados

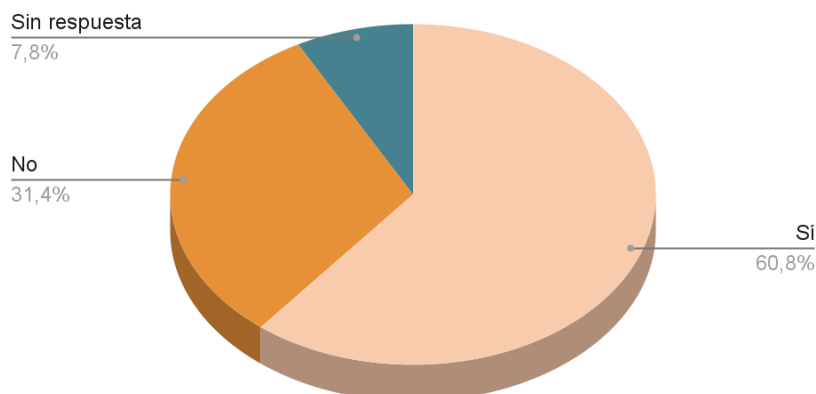


En cambio, hay 3 centros que NO utilizan ninguno de los indicadores propuestos, y sólo uno de estos centros utiliza un identificador propio de la Universidad. De estos tres centros que dicen no utilizar ningún Identificador de Autor, 2 no cargan datos ni interoperan con sistemas internos de la universidad; 2 no cargan datos ni interoperan con sistemas externos de la universidad; 2 no ofrecen métricas; en cambio, 1 sí considera útil el CRIS para la evaluación de la actividad investigadora con los nuevos criterios de las convocatorias de sexenios, aspectos todos ellos en relación a las preguntas 10, 11, 12 y 13 de la encuesta.

Los sistemas CRIS y su utilidad ante los procesos de evaluación científica

Cuando se preparaba el texto de la encuesta había finalizado el plazo de la convocatoria de la actividad investigadora de la ANECA siendo la primera vez que se aplicaban los nuevos criterios de la llamada narrativa bibliométrica, por lo que se aprovechó el cuestionario para incluir también una pregunta sobre si el CRIS utilizado en cada institución había resultado de utilidad para preparar la convocatoria a este respecto.

Utilidad del CRIS para sexenios y/o acreditaciones y bibliometría narrativa



Es significativo que de 51 respuestas, sólo 31 consideren útil el CRIS para estos aspectos, y 20 no (16 directamente NO y 4 no responden). De las 16 que dicen NO: 5 centros indican que también tienen un CRIS de desarrollo propio y 11 tienen un CRIS comercial. Además, 8 tienen un Portal Científico y los 4 centros que no ofrecen respuesta también disponen de un Portal Científico. De las 31 instituciones que SÍ consideran útil el CRIS, 6 son desarrollo propio y 25 comerciales.

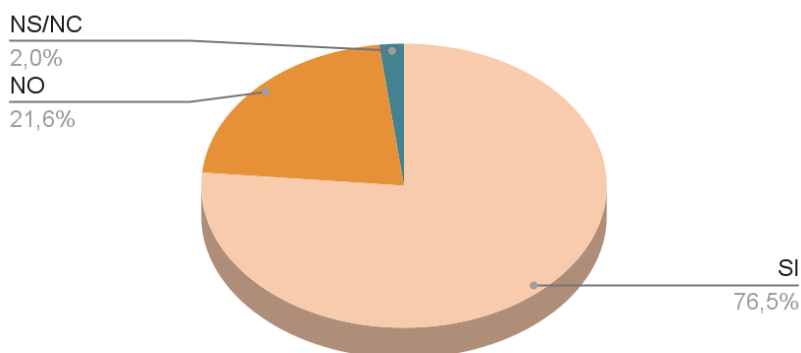
Si esta misma pregunta se plantease en el momento de redacción de este informe —justo un año después y recién finalizada una nueva convocatoria de sexenios—, es posible que los resultados variaran, dado que, en este tiempo, algunos sistemas han desarrollado modelos de informe que se ajustan a las nuevas directrices de narrativa bibliométrica y ya ofrecen formatos justificativos con las métricas incluidas.

Portal de investigación

A continuación se comentan las preguntas relacionadas con el portal de investigación.

El 76 % de las instituciones dispone de un portal público, frente al 67 % que se registraba en la encuesta de 2018, lo que supone un incremento de solo 9 puntos porcentuales. Sería relevante conocer los motivos por los que el 24 % restante de universidades aún no cuenta con un portal accesible públicamente.

Portal público



En el 69% de universidades la adscripción al portal es obligatoria.

En cuanto al contenido de los portales, la mayoría de las universidades incluye información sobre investigadores, unidades y líneas de investigación, publicaciones (con enlace al documento en acceso abierto o a través de DOI), proyectos, patentes, indicadores bibliométricos e información sobre rankings.

En menor medida, se contempla la inclusión de los siguientes elementos:

- Datasets (35.90 %)
- Spin-offs (10.26%)
- Premios (23.08%)
- Información sobre los ODS (38.46%)

Valoración y futuro

A la pregunta sobre qué aspectos del CRIS cambiarían, 33 universidades aportaron distintos comentarios. Agrupando las propuestas similares, 7 universidades señalan la necesidad de mejorar la interoperabilidad del CRIS con otros sistemas de la universidad; 4 mencionan la mejora de la visibilidad pública; y otras 4 proponen como aspecto a mejorar la integración con el repositorio institucional. Varias instituciones también apuntan a la necesidad de interfaces más sencillas y usables, la incorporación de más indicadores e informes dirigidos al personal investigador, así como la integración de los datos de investigación en sus sistemas.

En cuanto a los proyectos de futuro relacionados con el CRIS, 45 universidades indican que ya los tienen en marcha o están en fase de desarrollo. De estos, 6 están vinculados a la integración con el repositorio institucional, 2 a la incorporación de datasets (datos de investigación) y otros 2 a la inclusión de actividades docentes en el CRIS.

La última pregunta permitía aportar algunas observaciones a la encuesta. Sólo 4 universidades han aportado información, todas ellas sin CRIS operativo en la actualidad.

5. Conclusiones

Hemos reflejado hasta ahora el análisis de los resultados a partir de las respuestas obtenidas, presentando a continuación las conclusiones que consideramos más relevantes. Es cierto que se detecta un avance significativo en la implementación y utilización de los CRIS en los centros de investigación y universidades, pero además cabe destacar:

Aumento en la Adopción de CRIS: Se ha registrado un incremento en el número de centros que disponen de un sistema CRIS en comparación con el estudio anterior. Este crecimiento refleja una tendencia hacia la digitalización y optimización de la gestión de la actividad investigadora.

Predominio de Dialnet CRIS: Entre los sistemas CRIS más utilizados, Dialnet CRIS ocupa destacado la primera posición, seguido de Universitas XXI, iMarina y SIGMA. En total, se identifican 22 sistemas diferentes, mientras 17 centros encuestados declaran utilizar más de un producto de forma simultánea.

Mayor uso del CRIS en evaluación científica: Se observa un notable incremento en el uso del CRIS para la evaluación de la actividad científica y académica de las universidades, con el desarrollo e implementación de informes y mediciones adaptados a los métodos de evaluación.

Mayor implicación de las bibliotecas: El rol de las bibliotecas en la gestión de los CRIS ha crecido significativamente. En los casos en que las bibliotecas han asumido una responsabilidad exclusiva del CRIS se detecta que estos sistemas se han desarrollado como portales de investigación.

Mejora de la interoperabilidad: Los sistemas CRIS presentan una gran capacidad de integración con otras plataformas, tanto internas como externas a la institución. Internamente, se conectan con bases de datos de tesis, recursos humanos y gestión económica. Externamente, permiten la vinculación con bases de datos bibliográficas mediante el uso de API's, si bien cabe esperar en el futuro el desarrollo de nuevas interfaces de comunicación que amplíen aún más su interoperabilidad.

Desafíos en la Integración con los Repositorios Institucionales: A pesar de los avances en interoperabilidad, solo el 45 % de las instituciones encuestadas han logrado una integración efectiva entre su CRIS y el repositorio institucional. En la mayoría de los casos, el proceso consiste en la creación de registros en el CRIS y su posterior transferencia al repositorio institucional, donde se genera un identificador handle.

Finalmente cabe destacar el **poco uso de OpenAlex** como fuente de información para alimentar los CRIS frente a las fuentes comerciales de WoS y Scopus. Se recomienda a las universidades y proveedores de CRIS explorar la API de OpenAlex como fuente de información de publicaciones por sus importantes ventajas en términos de inclusión, accesibilidad y economía.

6. Bibliografía

- Bryant, R., Clements, A., De Castro, P., Cantrell, J., Dortmund, A., Fransen, J., ... & Mennielli, M. (2018). Practices and Patterns in Research Information Management: Findings from a Global Survey. OCLC Research Report. OCLC Online Computer Library Center, Inc. 6565 Kilgour Place, Dublin, OH 43017.
<https://www.oclc.org/content/dam/research/publications/2018/oclcresearch-practices-patterns-research-information-management.pdf>
- De-Castro, P. (2019). Progresos recientes en sistemas de gestión de la información científica. Anuario ThinkEPI, 13. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2019.e13e04>
- De-Castro, P. (2022). Revisitando el panorama CRIS en España. Anuario ThinkEPI, 16. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2022.e16a36>
- Rebiun. (2013). *Sistemas CRIS y Repositorios Institucionales en las Universidades Españolas*. <https://repositoriorebiun.org/handle/20.500.11967/199>
- Rebiun. (2018). *Estado de la cuestión de los CRIS en las Universidades Españolas. Subgrupo de Acceso Abierto Línea II del Plan Estratégico de REBIUN*. <https://repositoriorebiun.org/handle/20.500.11967/221>
- Wikipedia. (2025, edición inglesa). *Current research information system*. https://en.wikipedia.org/wiki/Current_research_information_system

