



**STUDIOS
E INFORMES**

2025



TRANSICIÓN AL LIBRO ELECTRÓNICO EN LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS



crue

Universidades
Españolas

I+D+i

Red de Bibliotecas
REBIUN

TRANSICIÓN AL LIBRO ELECTRÓNICO EN LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS

URI: <https://hdl.handle.net/20.500.11967/1477>

Documento elaborado por:

Beatriz Borregón Rodríguez (IEU)

Marina Carbonell Ferrando (UAB)

Jorge Díaz Roldán (UCV)

Fernando Heredia-Sánchez (UMA)

Xaquín Lores Torres, coord. (UDC)

María Goretti Misas Gento (UMA)

Dolors Pons Sala (UPF)

Noé Ramudo López (UDC)

Ana Saenz Pérez (UAB)

Óscar Sánchez Ruíz (US)

Sara Zerini (UOC)

REBIUN Plan Estratégico 2024-2027.

Línea 1 La biblioteca en el contexto de la transformación digital

Ámbito 1: Nuevos servicios de apoyo al aprendizaje y docencia



Documento bajo licencia Creative Commons

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Índice

Introducción.....	4
Parte I. Visión del personal de las bibliotecas	5
1. Objetivo	6
2. Metodología	6
3. Requisitos y consideraciones clave.....	6
3.1. Acceso al contenido.....	6
3.1.1 Portal de acceso unificado.....	6
3.1.3 Métodos de acceso.....	7
3.1.4 Intercambio de metadatos	7
3.2. Plataforma e interfaz de usuario.....	7
3.2.1. Funcionalidades básicas.....	7
3.2.2 Funcionalidades adicionales	8
3.3. Cobertura y actualización.....	8
3.4. Costos y licencias.....	9
3.4.1. Modelo de licencia básico.....	9
3.4.2 Modelos de adquisición justos	10
3.5. Accesibilidad	11
3.6. Evaluación del uso	11
3.7. DRM.....	12
4. Conclusiones	14
Bibliografía y enlaces de interés.....	15
Parte II. Resultados de la encuesta realizada a estudiantes.....	17
Parte III. Resultado de la encuesta realizada al profesorado	41
Parte IV. Resumen de propuestas	61

Introducción

Este informe es el resultado del trabajo hecho dentro del Ámbito 1 de la Línea 1 del V Plan Estratégico de REBIUN para cubrir el Objetivo 1. *Analizar la transición al libro electrónico (casuísticas de compra, gestión, préstamo...)* dentro del área AA4 *Transición al libro electrónico (REBIUN como agente impulsor de la homogeneización de los modelos editoriales)*.

El estado de la transición al libro electrónico dentro de las universidades españolas y las dificultades que esta transición está sufriendo son objeto de estudio con el objetivo no solo de conocer el estado actual de esta transición, sino también para proponer acciones que ayuden a dicha transición.

Nos hemos centrado en los tres sectores afectados por la implantación del libro electrónico: el alumnado, el personal docente e investigador y el personal de las bibliotecas.

El punto de vista del personal bibliotecario está recogido en la primera parte del informe. Se han puesto en común las visiones del personal de las bibliotecas universitarias que forman parte del ámbito 1 de la Línea 1 de REBIUN respecto de la gestión del libro electrónico y se han cotejado con lo publicado en varias publicaciones (Bergstrom y Skinner, 2025; IFLA, 2025; Nous, 2018; Roncevic, 2020) comprobando que la realidad es común tanto entre las instituciones españolas como entre las internacionales.

Se han detectado diferentes elementos que dificultan la adquisición, gestión y uso del libro electrónico. Estos elementos van desde cosas tan elementales como el tipo de formato de ficheros hasta la jurisdicción en la que resolver los posibles litigios con las empresas proveedoras. Se hace un especial hincapié en las características de las licencias de uso de los productos relacionados con el libro electrónico, dado que las limitaciones que crean suponen muchas veces un freno al uso generalizado de los libros. En general se puede decir que la mayoría de los problemas tienen su origen en la posición dominante de las empresas, y en la acción poco coordinada o individual de las bibliotecas afectadas que dificulta que se puedan promover cambios en el comportamiento de dichas empresas.

La segunda parte del informe está formado por el análisis de los resultados de una encuesta al alumnado de las universidades españolas sobre el uso de los recursos digitales. En general el alumnado manifiesta usar el formato electrónico

preferentemente, al tiempo que se detecta que una parte no desdeñable usa poco los libros electrónicos que le ofrece el catálogo de su institución y alrededor de un tercio no percibe como fácil el uso de los recursos electrónicos de la biblioteca.

La tercera parte del informe recoge el resultado de una encuesta al profesorado de las universidades españolas sobre el uso de recursos electrónicos en su trabajo como docentes. El profesorado prioriza los recursos validados institucionalmente al tiempo que muestra cierta desconfianza hacia la IA y las fuentes informales. Usa formatos digitales y en papel, con una preferencia fuerte por lo digital. Sin embargo, los libros electrónicos no son su herramienta principal y muestra un notable desconocimiento sobre la oferta de manuales en soporte electrónico de su institución y casi la mitad no hace uso de los libros electrónicos accesibles desde el catálogo de la biblioteca.

Por último, se recogen una serie de propuestas para mejorar la situación de la transición al libro digital en la universidad española. Estas propuestas van encaminadas a mejorar la visibilidad de los libros electrónicos, aumentar el nivel de formación sobre su uso y a sensibilizar al alumnado y profesorado sobre las posibilidades que brinda el libro electrónico.

Parte I. Visión del personal de las bibliotecas

Las bibliotecas, como suministradoras de recursos de información a sus comunidades, han visto en los recursos electrónicos una gran oportunidad para la mejora y enriquecimiento de sus colecciones. Algunas consideraciones para la selección de recursos electrónicos son las mismas que para otros formatos: la calidad de los contenidos, la adecuación a las necesidades de la colección, disponibilidad presupuestaria, solicitudes de los usuarios de la biblioteca o la consideración como título fundamental en una disciplina determinada. No obstante, a medida que las colecciones electrónicas han seguido creciendo y, en ocasiones, sustituyendo a las colecciones físicas, hay una multitud de factores específicos del formato electrónico que pueden suponer una barrera organizativa y/o presupuestaria, y que deben ser lógicamente tenidos en cuenta.

1. Objetivo

El objetivo principal de este informe es analizar y sintetizar los problemas comunes identificados en la adquisición de recursos electrónicos, y formular recomendaciones para mejorar los acuerdos entre bibliotecas y proveedores. Se busca establecer requisitos mínimos y buenas prácticas que faciliten la gestión bibliográfica electrónica y optimicen la experiencia de usuarios y bibliotecarios.

2. Metodología

Se ha realizado un análisis comparativo entre los problemas prácticos experimentados por el personal bibliotecario en su trabajo habitual, recopilados por los miembros del Grupo de trabajo Transición al libro electrónico de la línea 1 de REBIUN, y las consideraciones teóricas y recomendaciones del artículo "Electronic Resources in Practice: Considerations when Selecting Online Content". Este análisis ha permitido identificar áreas de coincidencia y divergencia, y formular propuestas de mejora basadas en la evidencia y la teoría.

3. Requisitos y consideraciones clave

3.1. Acceso al contenido

3.1.1 Portal de acceso unificado

La diversidad a la hora de adquirir e integrar los paquetes de libros en sus diversas formas (compra y descarga, acceso a un portal unificado, a través de la editorial) pueden generar problemas a la hora de presentarlos a la comunidad universitaria para su uso. Es por esto por lo que los catálogos bibliotecarios o herramientas de descubrimiento deberían funcionar como portal único de acceso a todos los libros electrónicos, y todos los proveedores deberían facilitar los medios técnicos para que así sea. El proveedor es el responsable de definir cómo se enlazará el contenido desde el catálogo en línea.

3.1.2 Formato del contenido

Habrá que prestar una especial atención al tipo de fichero en el que se presenta el contenido:

- Formato PDF, Epub, HTML, XML o una combinación de ellos
- DRM presente en el fichero (elemento que debería evitarse, ver comentarios en apartado **7. DRM** de este documento)
- Necesidad de alguna extensión para acceder al texto o acceso directo
- Limitaciones en el sistema operativo o navegador para acceder al contenido

3.1.3 Métodos de acceso

También se deberían tener en cuenta los métodos de acceso que permiten los proveedores para sus contenidos, y de qué manera se pueden integrar en los catálogos y otros recursos de información de la biblioteca:

- Autenticación por IP
- Acceso remoto mediante proxy
- Sistemas de acceso federado (SAML o Shibboleth)
- Acceso mediante usuario y contraseña (alternativa poco aconsejable)

3.1.4 Intercambio de metadatos

De la misma manera, se debería atender al intercambio de metadatos entre editores y bibliotecas y de qué manera afectará a la catalogación de los libros electrónicos. La interoperabilidad de los metadatos no solo mejoraría el trabajo puramente bibliotecario, sino que permitiría aumentar significativamente el alcance, el descubrimiento de contenidos, el número de lectores y el impacto de los libros electrónicos.

3.2. Plataforma e interfaz de usuario

3.2.1. Funcionalidades básicas

De cara a hacer más amable y estructurado el trabajo de seleccionar los productos electrónicos según la amigabilidad de su interfaz, proponemos establecer una lista de funcionalidades básicas en relación con la interfaz y usabilidad que toda plataforma de consulta de libros digitales debería incluir, tales como:

- Diseño intuitivo y de fácil comprensión

- Opciones de búsqueda y filtrado
- Inclusión de tabla de contenidos
- Gestión y exportación de resultados
- Acceso a texto completo
- Opciones de subrayado y notas
- Manejo en diversos soportes (ordenador, smartphone, tableta)
- Archivos de FAQs
- Información precisa y muy visible sobre la posibilidad y condiciones de descarga
- Opciones de accesibilidad (texto a voz, lupa o aumento de tamaño de la tipografía, tipografía para disléxicos, navegación por voz, control por voz, etc.)
- Estantería personal
- Enlaces a obras de referencia (diccionario, Wikipedia, etc.)
- Integración o conexión con sistemas de inteligencia artificial que permitan funcionalidades añadidas: elaboración de resúmenes, esquemas, infografías, etc.

3.2.2 Funcionalidades adicionales

Se sugiere enriquecer esta lista con una serie de posibles funcionalidades adicionales, como:

- Herramientas de citación
- Compatibilidad con gestores bibliográficos

La diversidad de plataformas requiere una inversión significativa de tiempo y trabajo para conocer a fondo cada una de ellas. Sería un punto de mejora que todas las plataformas tengan características básicas claras para que al usuario le resulte fácil e intuitivo trabajar con ellas.

3.3. Cobertura y actualización

Muchas colecciones son inestables, con entradas y salidas constantes de títulos, y dificultan el seguimiento y la gestión adecuada de los recursos disponibles en las bibliotecas. Se propone:

- Estabilidad de las colecciones: procurar una periodicidad estable y adecuada en la actualización de los contenidos
- Informes de actualización: se debe especificar la información que deben incluir los informes enviados por los proveedores, para controlar de manera más adecuada el movimiento de los títulos en las colecciones bibliotecarias. Estos deberán utilizar formatos estándar que faciliten su recuperación e interoperabilidad.

3.4. Costos y licencias

3.4.1. Modelo de licencia básico

La falta de claridad en las condiciones de acceso a los libros electrónicos que se ofrecen por parte de los proveedores puede llegar a generar cierto desorden en la gestión de las colecciones electrónicas. Esto nos lleva a proponer un modelo de licencia básica, especialmente en el trabajo con editores españoles, en el que se incluya la información necesaria sobre aspectos técnicos y organizativos: número de usuarios concurrentes, límite de descargas y accesos, usos permitidos y obligaciones, derechos de archivo, posibilidad de préstamo interbibliotecario, etc.

A continuación, se ofrece una relación de los aspectos mínimos que dichas licencias deberían contener:

- Duración del contrato: deben aparecer explícitamente tanto la fecha de inicio como la de fin de la licencia. Hay que comprobar si la licencia se renueva automáticamente y cuándo la biblioteca debe notificar su cancelación, de ser el caso. Por otra parte, el editor debería notificar con tiempo suficiente cualquier cambio en los términos del acuerdo.
- Derechos de uso permitidos: deben contemplarse como mínimo los siguientes puntos: el acceso externo, la posibilidad de hacer copias y de realizar descargas, que permita la introducción en paquetes de curso, así como el intercambio académico, que se pueda dar acceso a los usuarios de paso, el uso del contenido para el préstamo interbibliotecario y sus condiciones, etc.
- Acceso: habría que comprobar si el editor garantiza el acceso perpetuo o el derecho de archivo de los materiales suscritos, mediante una copia en CD o DVD del bien suministrado, descargando el contenido en la red de la biblioteca,

o bien a través del acceso en línea a su servidor, bien pagando una cuota anual negociada o bien de forma gratuita.

- Propiedad intelectual: es relevante que el editor ofrezca una garantía sobre los derechos de propiedad intelectual y una cláusula de indemnización para casos de posibles demandas. También se tendrá en cuenta si se hace responsable a la biblioteca de cualquier violación de los derechos de autor por parte de usuarios autorizados.
- Cláusulas adicionales: hay que comprobar si existen cláusulas de no cancelación o de no divulgación (confidencialidad).
- Jurisdicción competente: hay que cerciorarse de que la jurisdicción aplicable al contrato es la española. Si es extranjera, se debe negociar este punto con el editor.

En todo caso, antes de firmar la licencia hay que verificar los siguientes aspectos:

- Que los precios son correctos y el porcentaje de incremento.
- Que la relación de revistas o documentos que se incluyen en la licencia se corresponde con la información dada por el proveedor antes de firmar.
- Que coincide la cobertura temporal de los recursos.

Por otra parte, en relación con la contratación de recursos electrónicos, también es importante destacar la falta de compromiso y preparación por parte de ciertos editores ante las licitaciones de las bibliotecas, a las que están sujetas por la ley de contratación pública. Bien por falta de información o por falta de interés, los editores suelen ofrecer problemas a la hora de cumplir adecuadamente con estos requisitos contractuales, lo que dificulta en gran medida la tarea de las bibliotecas.

3.4.2 Modelos de adquisición justos

Los problemas en la contratación al pagar por adelantado son comunes en las modalidades de compra de pago por uso (PPU) o adquisición mediada por el usuario (DDA). La Ley no permite el pago por adelantado en suministros excepto en las suscripciones, lo que puede ser un obstáculo para la adquisición de obras electrónicas altamente demandadas. Se podría recomendar solicitar una modificación en la Ley para añadir una excepción en este tipo de compras en Bibliotecas.

El modelo de adquisición a perpetuidad con precios inasumibles por bibliotecas es otro problema significativo. Algunos libros digitales están a la venta bajo el modelo

institucional y compra a perpetuidad, con adquisición limitada a uno o tres usuarios, y se ofrecen a precios demasiado elevados a las bibliotecas.

La oferta de títulos relevantes incluidos en colecciones bajo un modelo de suscripción a colecciones más amplias también presenta desafíos. Muchas veces las Bibliotecas están interesadas en algunos títulos concretos, que solo se encuentran disponibles en grandes colecciones o en colecciones Pick&Choose con compra mínima de títulos. Por otro lado, el modelo de adquisición basado en EBA (Evidence-Based Acquisition) no se ajusta a los presupuestos de pequeñas bibliotecas universitarias.

Resulta fundamental, por tanto, dialogar con los editores para fomentar cambios en las modalidades de adquisición y promover opciones más equitativas y accesibles.

Empresas como Clarivate está intentando forzar a las bibliotecas a modelos de suscripción, lo cual no ha sido bien recibido por la comunidad bibliotecaria ya que la transición a un acceso solo por suscripción genera preocupación sobre la estabilidad del acceso a contenido clave.

Un camino efectivo para mejorar la situación descrita en los párrafos anteriores podría estar basado en que las universidades produjesen Recursos Educativos Abiertos (REA). Esta fórmula podría evitar los costos abusivos y sería un modo de influir en los editores para que cambiaran su comportamiento.

3.5. Accesibilidad

La accesibilidad es una preocupación primordial en lo que respecta a los recursos electrónicos, y es importante garantizar que el contenido en línea sea accesible para toda la comunidad universitaria.

Se debería procurar que las plataformas estén optimizadas para dar soporte a aplicaciones de lectura de pantalla, usabilidad con teclado y en diversos formatos. Para ello, se debería hacer énfasis en el cumplimiento, por parte de los proveedores de contenido, de estándares y formatos unificados de accesibilidad.

3.6. Evaluación del uso

Es esencial que los proveedores faciliten datos de uso en formato [COUNTER](#) para evaluar adecuadamente el uso y valor de los recursos electrónicos. En el caso de que

no fuese posible usar datos COUNTER se deberían establecer inequívocamente los usos que se están midiendo.

3.7. DRM

3.7.1 ¿Qué es el DRM? Tipos de sistemas DRM y capacidades tecnológicas

La Gestión de Derechos Digitales (Digital Rights Management) surge como respuesta a los retos asociados a la propiedad intelectual en el tratamiento de recursos electrónicos. Consiste en un conjunto de tecnologías de control de acceso, cuyo objetivo principal es evitar la copia, distribución y uso no autorizados de obras digitales tales como música, películas, libros electrónicos y software. A nivel tecnológico, el DRM funciona encriptando el contenido digital y proporcionando claves de licencia que controlan quién puede acceder al contenido y en qué condiciones. Esto puede incluir restricciones sobre el número de veces que se accede al contenido, la posibilidad de copiarlo, modificar su formato, e incluso imponer limitaciones geográficas.

Los sistemas DRM, bien funcionen de manera activa, vinculando las obras a sistemas de visualización o lectura específicos, bien pasiva, a través de marcas de agua incluidas en los archivos digitales, permiten rastrear las actividades de cada usuario específico, incluyendo la visualización, navegación, lectura y escucha, y actuar en caso de que se produzca algún uso ilegítimo (Roncovic, p. 7). Lo controvertido de estas medidas, por sus implicaciones en la privacidad de los usuarios, se suma a otras problemáticas que han puesto sobre la mesa los detractores de los sistemas DRM; cuestiones como el trato injusto hacia los lectores que actúan de buena fe, la creciente evidencia de que no se ha logrado combatir la piratería de forma significativa, y quizá la más relevante: las limitaciones que supone el DRM en el ejercicio de derechos amparados por las leyes de propiedad intelectual.

3.7.2 Implicaciones del sistema DRM en lectores y bibliotecas

Los usuarios a menudo experimentan confusión sobre aquellas acciones que pueden y no pueden llevar a cabo en su trabajo habitual con archivos electrónicos. Esto viene provocado por la falta de garantía de acceso y propiedad sobre el contenido digital, barreras de interoperabilidad entre dispositivos dedicados, necesidad de poseer

aplicaciones específicas y, especialmente, limitaciones de uso en la impresión, copia o reenvío del contenido textual, lo que dificulta su utilización a nivel académico.

En el ámbito bibliotecario, el uso del DRM es totalmente global, pues afecta desde el acceso a los contenidos electrónicos, su manipulación y, en última instancia, su transmisión a terceros. Los desafíos que afrontan las bibliotecas pueden sintetizarse en: (1) falta de control; los sistemas DRM no siempre son asequibles, sumado a que su posesión permanece en manos de los proveedores. (2) Desorden contractual: las bibliotecas pueden necesitar negociar derechos con cada editor y, en algunos casos, título por título. Esto es tanto laborioso como complejo. (3) Conservación: ¿Cómo se archivarán los libros electrónicos y se pondrán a disposición de las generaciones futuras? (Roncevic, p. 6). Estos retos deben ser afrontados por la comunidad bibliotecaria con un objetivo primordial en mente: el acceso equitativo al conocimiento y la información.

3.7.3 Propuestas de mejora en el ámbito del DRM

En los últimos años, se han implementado cambios por parte de editores y proveedores de contenido que abogan en una dirección, y es la reducción significativa, cuando no la eliminación absoluta, del DRM por su demostrada incapacidad para reducir la piratería, objetivo que se presume ha sido su principal meta histórica (Roncevic, p. 14). Dado lo improbable de su supresión, en este informe se proponen las siguientes medidas como alternativas que contribuirían a paliar los efectos indeseados de esta tecnología:

- La implementación de sistemas no invasivos, como la adopción de marcas de agua individualizadas que no afecten a la legibilidad de los textos ni a la usabilidad del archivo electrónico (DRM and eBook content, 2025).
- Eliminación de las barreras tecnológicas que dificultan el ejercicio de las excepciones a los derechos de autor: copia privada, educación, crítica, investigación científica, etc. (Simões, 2019).
- Fomento de los contenidos libres de DRM, en la línea de editoriales y agregadores como Oxford, Cambridge, SAGE, Springer/Palgrave, Elsevier, Wiley, De Gruyter, Brill, EBSCO, ProQuest, JSTOR y Project MUSE, que ofrecen gran cantidad de publicaciones sin DRM a través de sus propias plataformas.

En definitiva, no existe una solución universal para el dilema del DRM, pero existen muchas soluciones sensatas que, en conjunto, brindan a la industria del libro y las bibliotecas mayor claridad sobre qué funciona y qué no. Cualquier exceso puede resultar contraproducente, incluso cuando se trata de proteger materiales con derechos de autor.

4. Conclusiones

La armonización de los problemas prácticos con las consideraciones teóricas permite establecer un marco de referencia sólido para la adquisición y gestión de recursos electrónicos. La implementación de los requisitos y recomendaciones propuestas contribuirá a mejorar la eficiencia de las bibliotecas, la satisfacción de los usuarios y la sostenibilidad del acceso al conocimiento.

Bibliografía y enlaces de interés

EDRLab. (s.f.). Rules [Página web]. *Qualebook*. Recuperado de <https://qualebook.edrlab.org/en/rules/>

Bergstrom, T., & Skinner, M. (2025, August 13). *The Current State of Academic E-Book Business Models: Access Strategies and Budgeting Realities*. <https://doi.org/10.18665/sr.323373>

Digital Rights Management (DRM) and eBook content [Noticia en línea]. (2025, 28 de enero). Recuperado de: <https://support.palgrave.com/en/support/solutions/articles/6000080086-digital-rights-management-drm-and-ebook-content>

International Federation of Library Associations and Institutions (IFLA). (2025, August 16) *IFLA Statement on Contract Override*. <https://repository.ifla.org/handle/20.500.14598/4423>

Lacey Bryant, S. (2025, 3 de marzo). OPINION: A librarian's summary of, and response to, the Clarivate announcement [Entrada de blog]. *DigitalKoans*. Recuperado de <https://digital-scholarship.org/digitalkoans/2025/03/03/opinion-a-librarians-summary-of-and-response-to-the-clarivate-announcement/>

Lamdan, S., Schultz, J. M., Weinberg, M., & Woodcock, C. (2023). *The Anti-Ownership Ebook Economy*. <https://doi.org/10.33682/s4qr-ytrm>

Nous, R. A. (2018). Electronic Resources in Practice: Considerations when Selecting Online Content. *Journal of Library Administration and Management Section*, 14(1), Artículo 4. Recuperado de: <https://scholarsarchive.library.albany.edu/jlams/vol14/iss1/4/ScholarsArchive+1Scholars Archive+1>

Roncevic, M. (2020). Digital Rights Management and Books. *Library Technology Reports* (vol. 56, no. 1). <https://doi.org/10.5860/ltr.56n1>

Scielo México. (2025, 19 de febrero). *Clarivate Analytics y EBSCO cambian modelo de suscripción de libros y revistas* [Entrada de blog]. *Boletín Scielo México*. Recuperado de <https://boletinscielomx.blogspot.com/2025/02/clarivate-analytics-y-ebSCO-cambian.html>

Scott, Rachel E. and Arthur, Michael A. (2026) Electronic Book Acquisition Strategies in Academic Libraries: A Review of the Literature. *Faculty and Staff Publications – Milner Library*. 281. <https://ir.library.illinoisstate.edu/fpml/281>

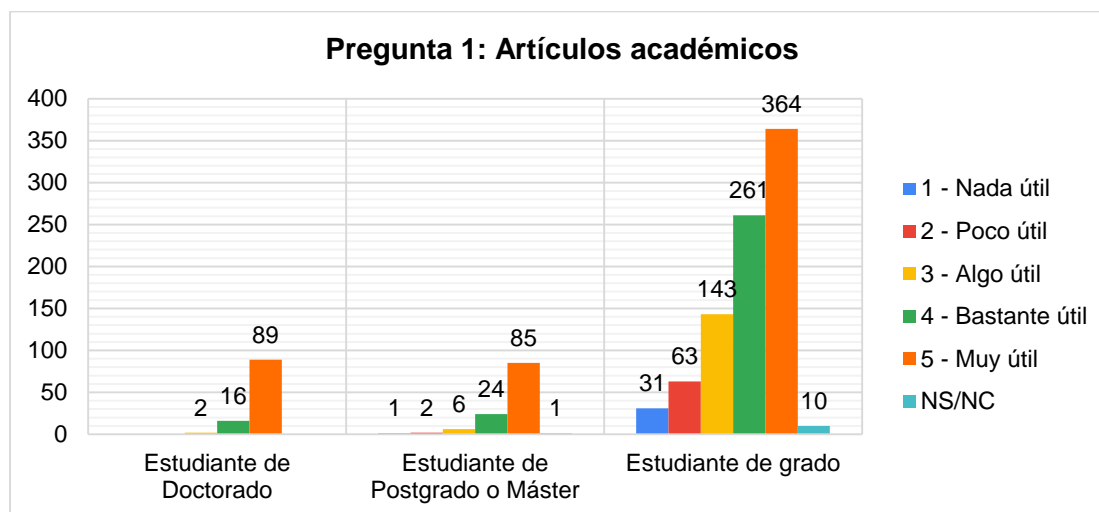
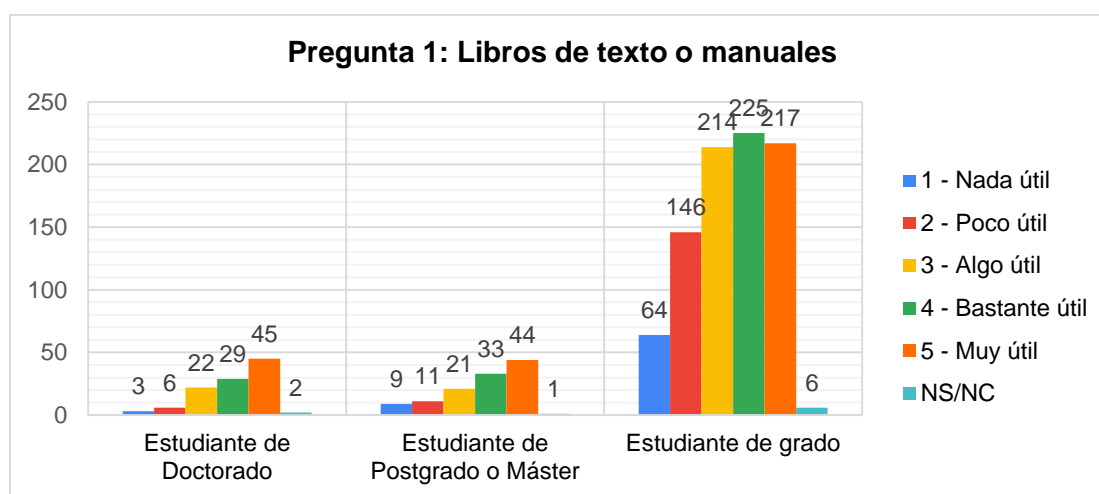
Simões, P y Marado, M. (2019, 13 de noviembre). How we fixed DRM in Portugal (and so can you) [Noticia en línea]. Recuperado de: <https://fsfe.org/news/2019/news-20191113-01.en.html>

Universo Abierto. (2025, 26 de febrero). Llamada para la adopción de estándares interoperables en los libros electrónicos académicos [Entrada de blog]. *Universo Abierto*. Recuperado de <https://universoabierto.org/2025/02/26/llamada-para-la-adopcion-de-estandares-interoperables-en-los-libros-electronicos-academicos/>

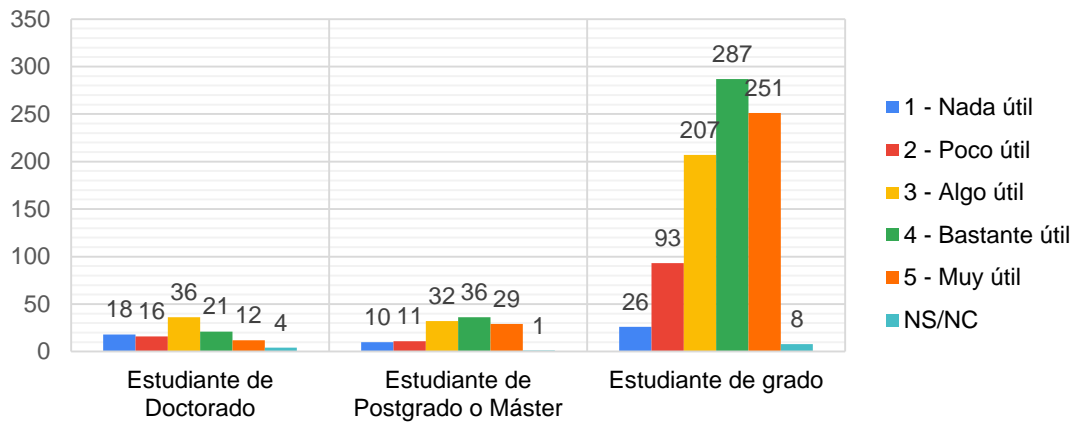
Parte II. Resultados de la encuesta realizada a estudiantes

La encuesta fue enviada a todas las universidades de CRUE y tuvo 1098 respuestas provenientes de estudiantado de 34 universidades.

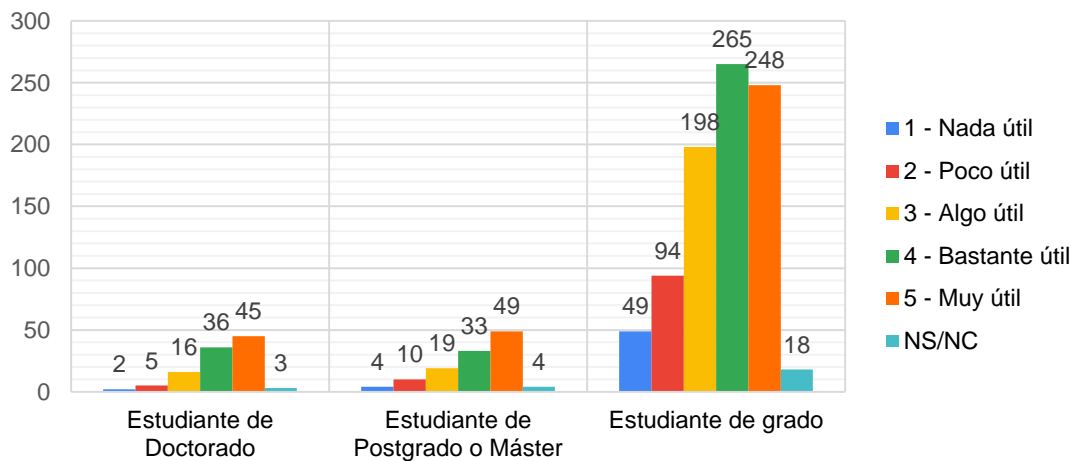
Pregunta 1: A la hora de obtener información para elaborar un trabajo académico (TFG, TFM, trabajos de clase...), indica en qué medida te son útiles las siguientes fuentes de información (de «1 nada» a «5 mucho»)



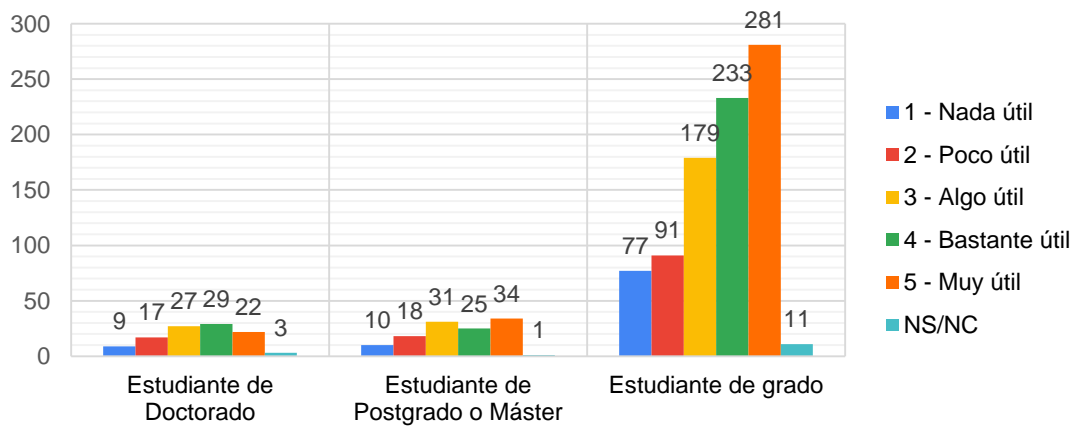
Pregunta 1: Apuntes de clase

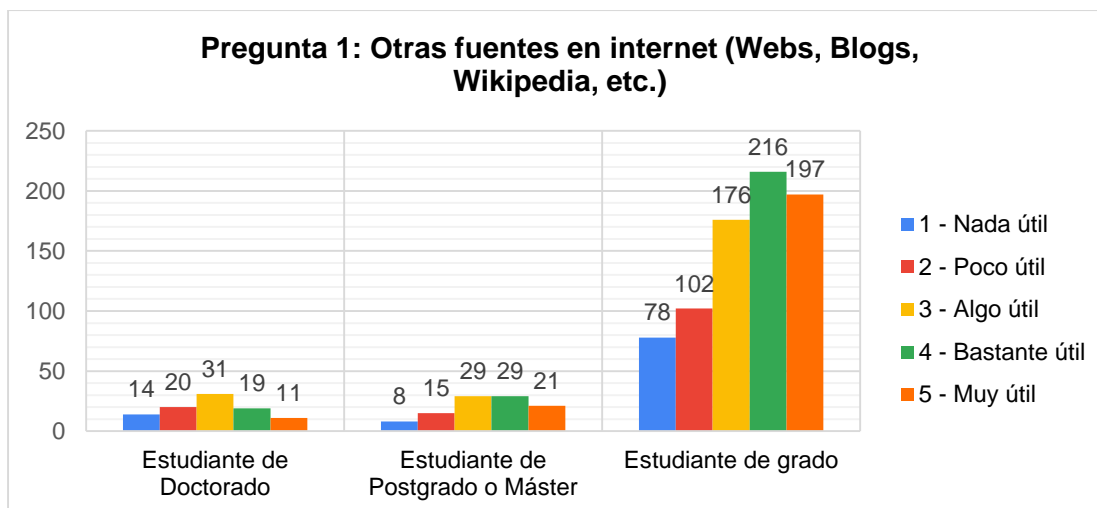


Pregunta 1: Bases de datos especializadas



Pregunta 1: Herramientas de IA





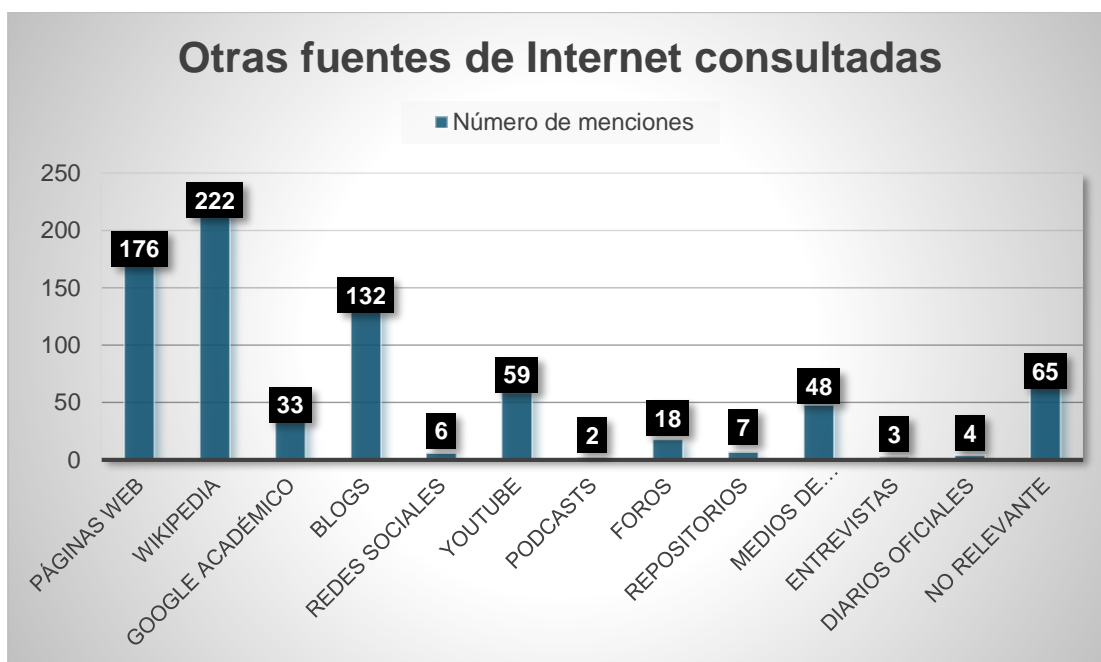
Los resultados muestran una evolución clara en las preferencias informativas según el nivel académico. Los estudiantes de grado valoran especialmente los apuntes y manuales, mientras que en máster y doctorado destacan los artículos académicos y las bases de datos especializadas. Las herramientas de IA tienen una utilidad moderada, con mayor aceptación en grado. Las fuentes en internet (blogs, webs, Wikipedia) son más utilizadas por estudiantes de grado, pero reciben menor valoración en niveles superiores. En conjunto, se observa una transición hacia recursos más especializados a medida que se avanza en la formación.

Se presentan a continuación las otras fuentes que los estudiantes emplean para realizar sus trabajos académicos, tanto en cómputo global como desglosadas por tipos de usuarios.

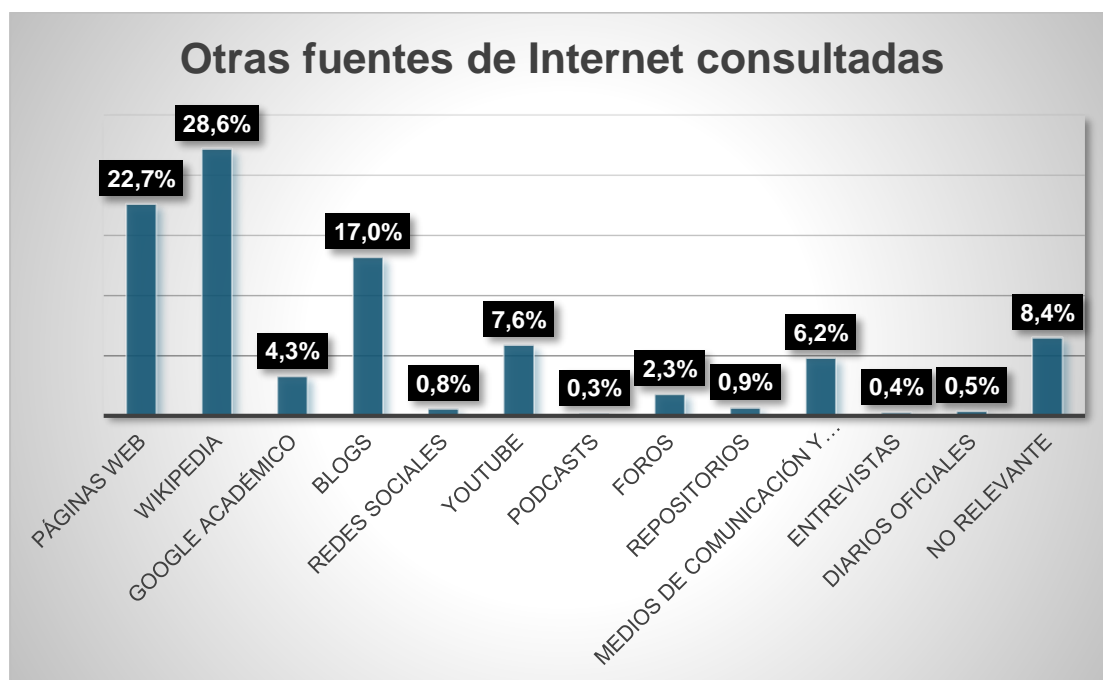
Relación de otras fuentes en Internet

Fuentes	Nº de menciones	Porcentaje respecto al total de menciones (775)	Observaciones
Páginas Web	176	22,7	Recoge todo tipo de páginas web indicadas que dada su variedad se decide mantenerlas agrupadas
Wikipedia	222	28,6	Recoge las menciones a esta fuente
Google Académico	33	4,3	Recoge las menciones a esta fuente ya que se decide no considerarla como base de datos
Blogs	132	17	Recoge todo tipo de blogs indicados
Redes Sociales	6	0,8	Recoge todo lo relacionado con TikTok, Facebook, Instagram, LinkedIn
Youtube	59	7,6	Recoge la consulta de videos principalmente en esta plataforma, pero también en otras plataformas de video
Podcasts	2	0,3	Recoge las diferentes plataformas de podcast mencionadas
Foros	18	2,3	Recoge los diferentes foros mencionados

Repositorios	7	0,9	Recoge los diferentes repositorios mencionados
Medios de comunicación y prensa	48	6,2	Recoge todas las fuentes relacionadas con los medios de comunicación y prensa a nivel generalista
Entrevistas	3	0,4	Se decide ponerla como una categoría propia
Diarios Oficiales	4	0,5	Recoge los diferentes Diarios Oficiales que publican las administraciones públicas
No Relevante	65	8,4	Se recogen todas las menciones que ya tienen su espacio en los apartados 1 a 5 de la pregunta o que son demasiado ambiguas o generalistas para incluirlas en una categoría



El gráfico anterior pero representado en porcentajes.

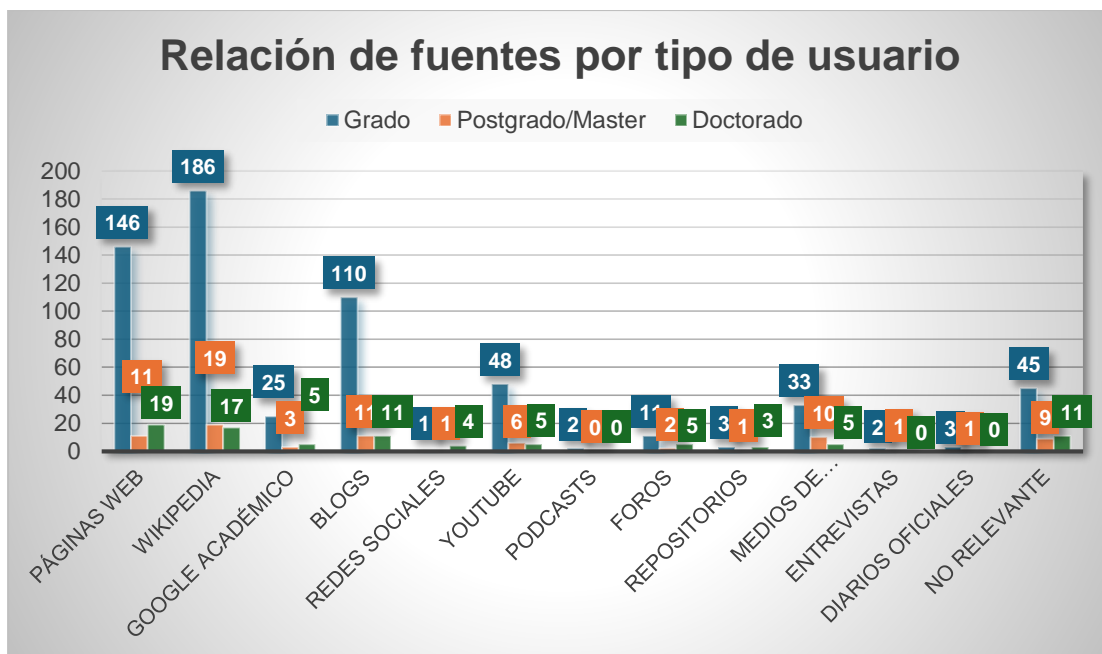


Relación de fuentes por tipo de usuario

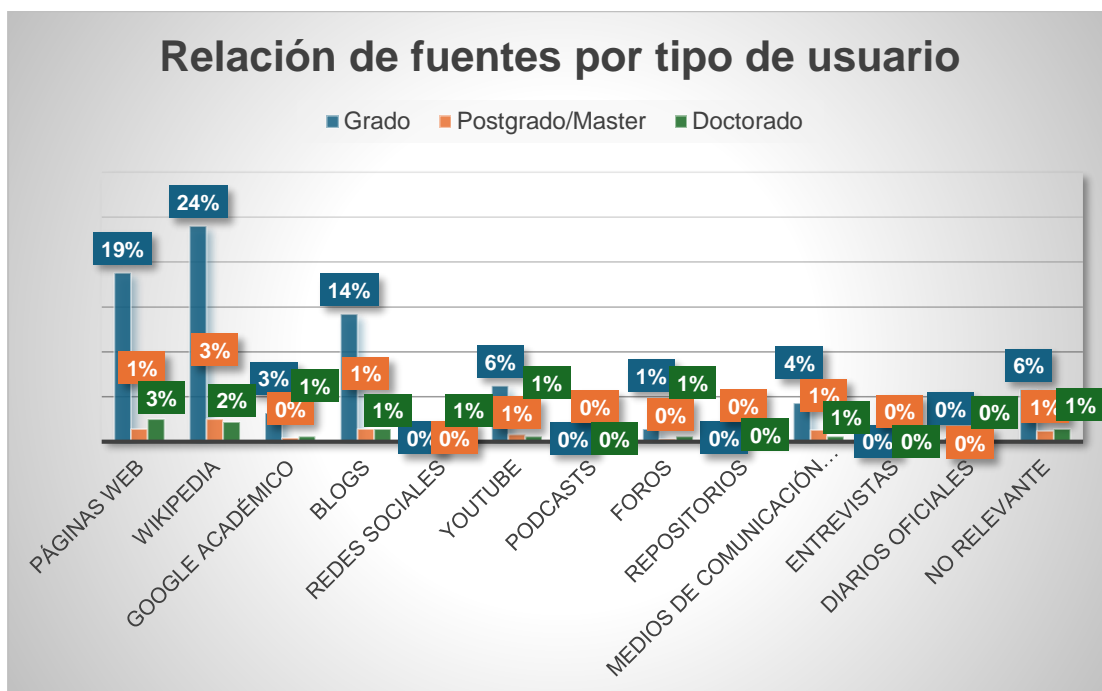
Estudiantes de Grado			
Fuentes	Nº de menciones	Porcentaje respecto al total de menciones (775)	Porcentaje propio dentro de Estudiante de Grado
Páginas Web	146	18,8	23,7
Wikipedia	186	24	30,2
Google Académico	25	3,2	4,1
Blogs	110	14,2	17,9
Redes Sociales	1	0,1	0,2
Youtube	48	6,2	7,8
Podcasts	2	0,3	0,3
Foros	11	1,4	1,8
Repositorios	3	0,4	0,5
Medios de comunicación y prensa	33	4,3	5,4
Entrevistas	2	0,3	0,3
Diarios Oficiales	3	0,4	0,5
No Relevante	45	5,8	7,3

Estudiantes de Postgrado o Máster			
Fuentes	Nº de menciones	Porcentaje respecto al total de menciones (775)	Porcentaje propio dentro de Estudiante de Grado
Páginas Web	11	1,4	14,7
Wikipedia	19	2,5	25,3
Google Académico	3	0,4	4
Blogs	11	1,4	14,7
Redes Sociales	1	0,1	1,3
Youtube	6	0,8	8
Podcasts	0	0	0
Foros	2	0,3	2,7
Repositorios	1	0,1	1,3
Medios de comunicación y prensa	10	1,3	13,3
Entrevistas	1	0,1	1,3
Diarios Oficiales	1	0,1	1,3
No Relevante	9	1,2	12

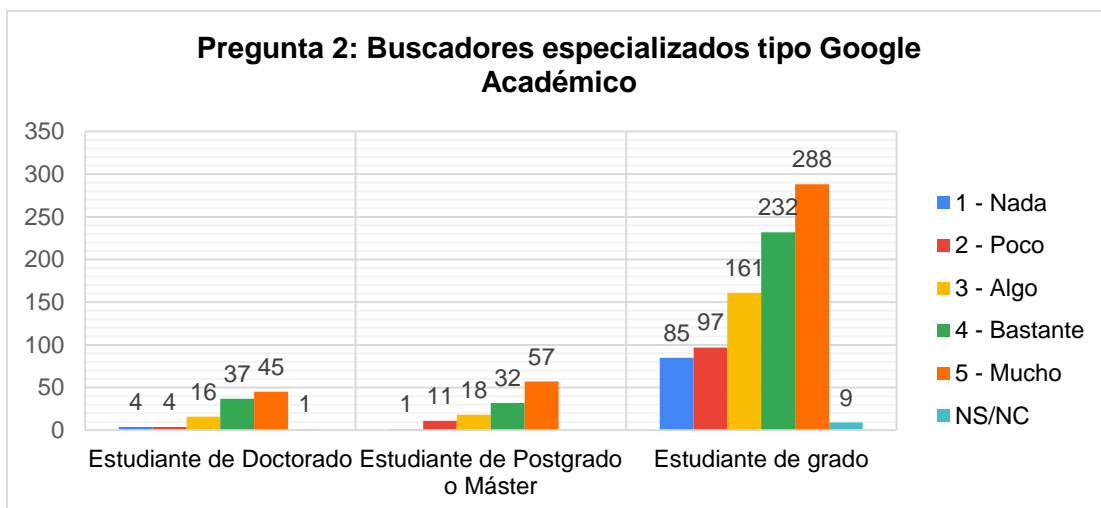
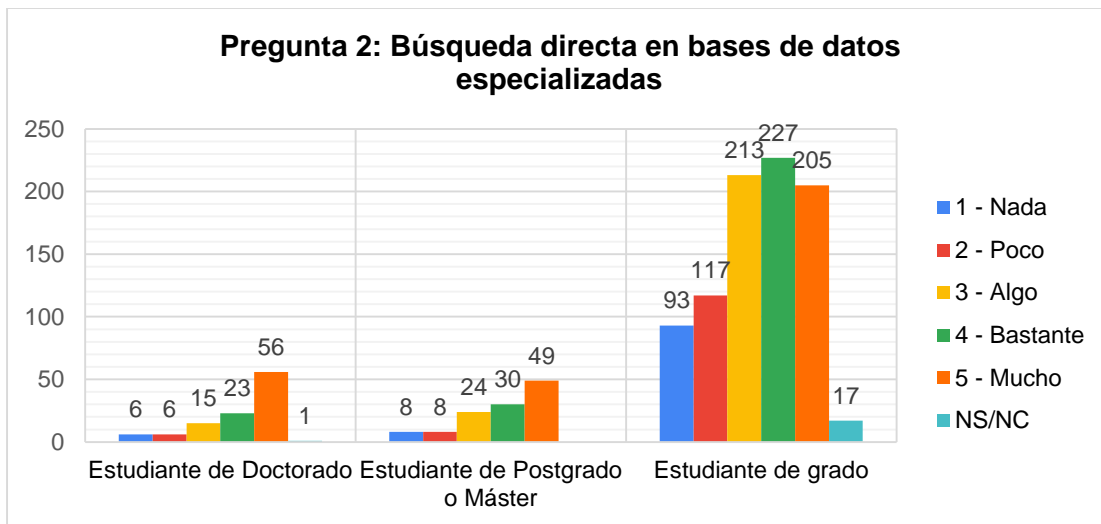
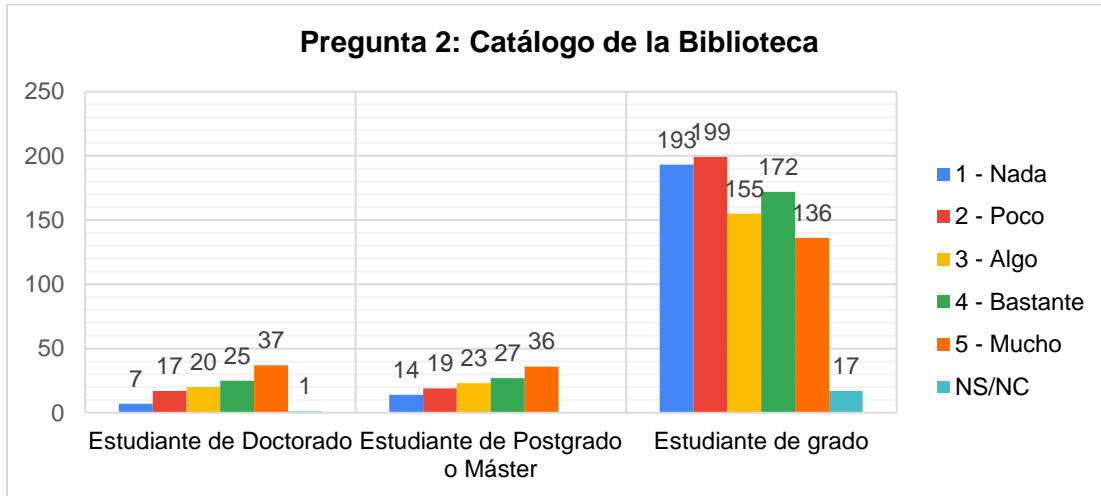
Estudiantes de Doctorado			
Fuentes	Nº de menciones	Porcentaje respecto al total de menciones (775)	Porcentaje propio dentro de Estudiante de Grado
Páginas Web	19	2,5	22,4
Wikipedia	17	2,2	20
Google Académico	5	0,6	5,9
Blogs	11	1,4	12,9
Redes Sociales	4	0,5	4,7
Youtube	5	0,6	5,9
Podcasts	0	0	0
Foros	5	0,6	5,9
Repositorios	3	0,4	3,5
Medios de comunicación y prensa	5	0,6	5,9
Entrevistas	0	0	0
Diarios Oficiales	0	0	0
No Relevante	11	1,4	12,9

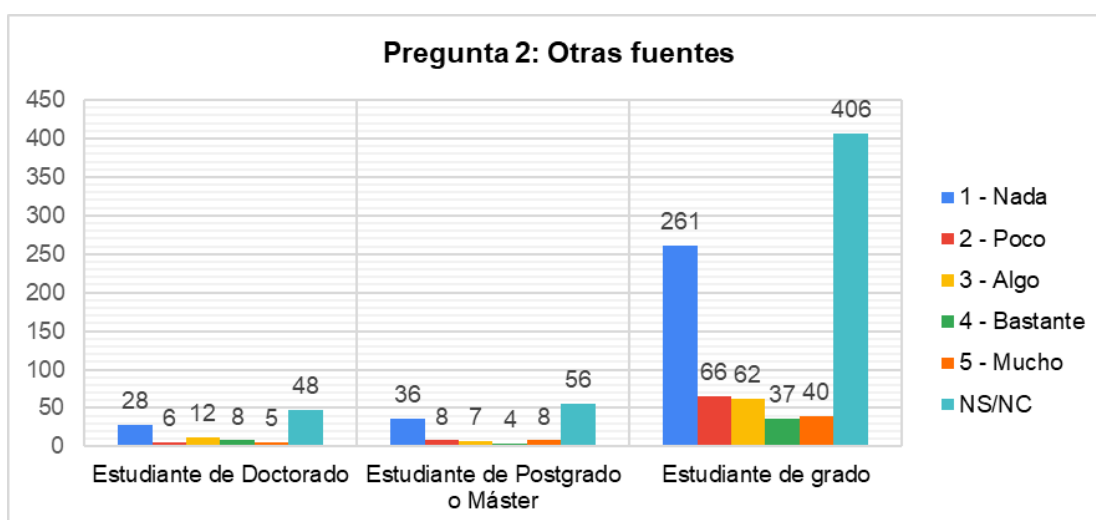
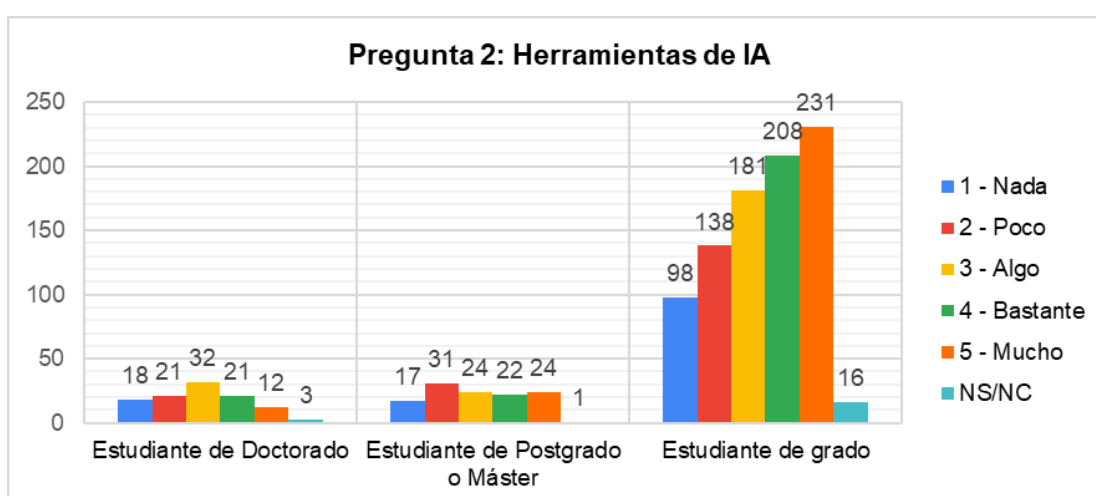
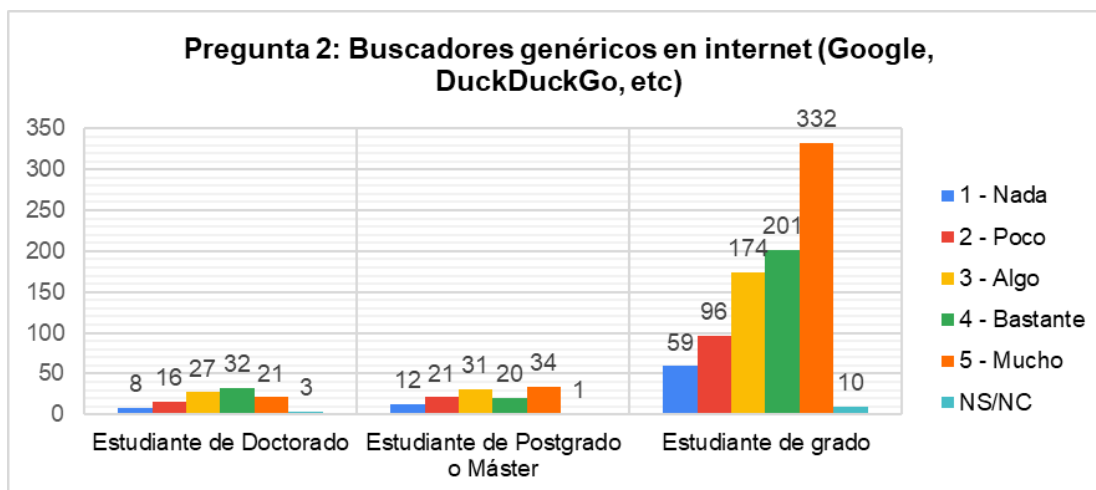


El gráfico anterior pero representado en porcentajes.



Pregunta 2.-Ante una necesidad de información ¿cuáles son los recursos que utilizas?





Los resultados muestran que los estudiantes combinan diversas estrategias para buscar información. El catálogo de la biblioteca y las bases de datos especializadas son más utilizados por estudiantes de máster y doctorado, lo que refleja una preferencia por fuentes académicas consolidadas. En cambio, los buscadores

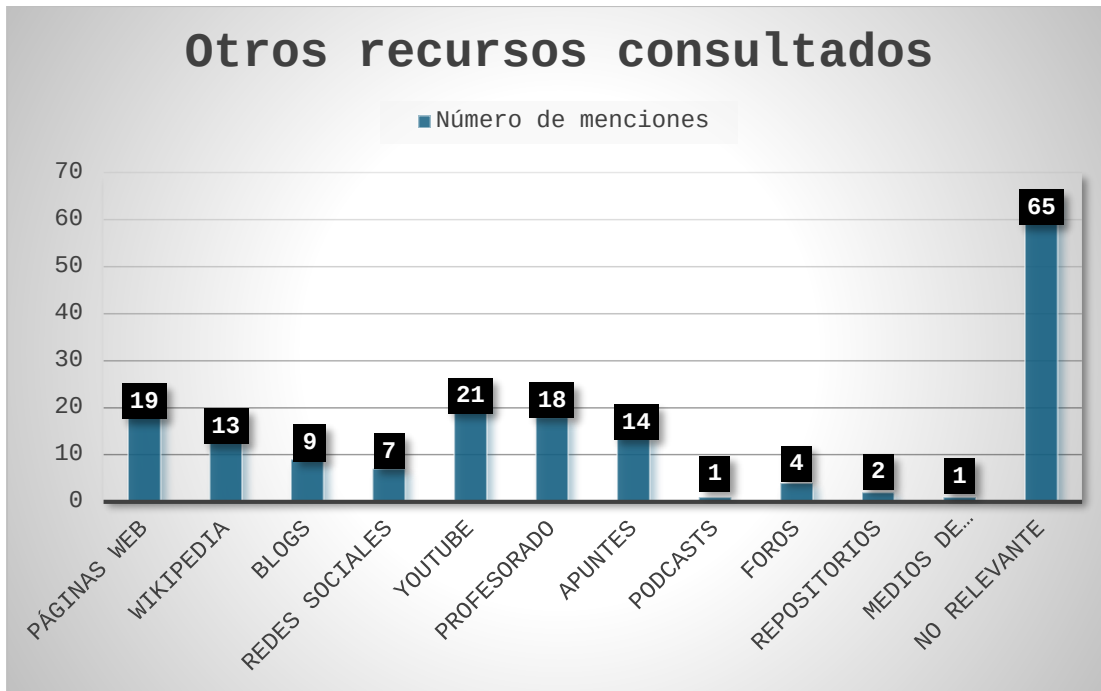
genéricos (como Google) y las herramientas de IA tienen un uso más extendido entre estudiantes de grado. Google Académico presenta un uso intermedio y transversal entre niveles. Las “otras fuentes” (como webs o blogs) son más utilizadas en grado, aunque con menor intensidad. En conjunto, se observa una tendencia clara: a mayor nivel académico, mayor uso de recursos especializados y menor dependencia de fuentes generales o automatizadas.

Relación de otras fuentes usadas para buscar información

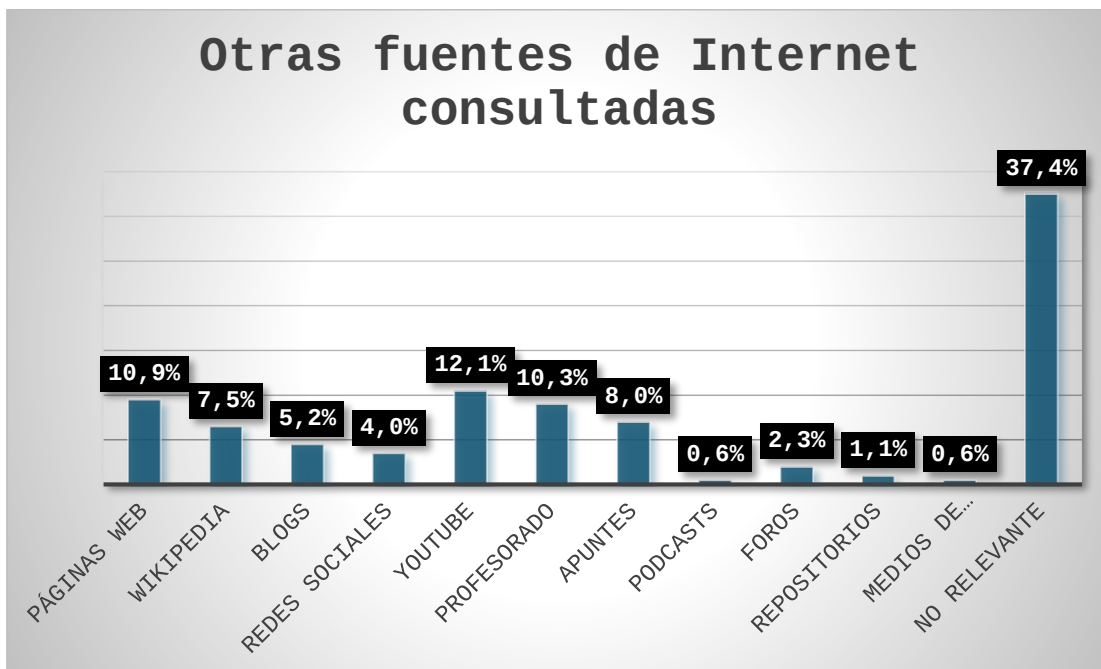
Se presentan a continuación las otras fuentes que los estudiantes emplean para cubrir sus necesidades de información, tanto en cómputo global como desglosadas por tipos de usuarios.

Fuentes	Nº de menciones	Porcentaje respecto al total de menciones (174)	Observaciones
Páginas Web	19	10,9	Recoge todo tipo de páginas web indicadas que dada su variedad se decide mantenerlas agrupadas
Wikipedia	13	7,5	Recoge las menciones a esta fuente
Blogs	9	5,2	Recoge todo tipo de blogs indicados
Redes Sociales	7	4	Recoge todo lo relacionado con TikTok, Facebook, Instagram, LinkedIn
Youtube	21	12,1	Recoge la consulta de videos principalmente en esta plataforma, pero también en otras plataformas de video

Profesorado	18	10,3	Recoge cuando se nombra al profesorado como fuente
Apuntes	14	8	Recoge cuando se utilizan los apuntes para buscar información
Podcasts	1	0,6	Recoge las diferentes plataformas de podcast mencionadas
Foros	4	2,3	Recoge los diferentes foros mencionados
Repositorios	2	1,1	Recoge los diferentes repositorios mencionados
Medios de comunicación y prensa	1	0,6	Recoge todas las fuentes relacionadas con los medios de comunicación y prensa a nivel generalista
No Relevante	65	37,4	Se recogen todas las menciones que ya tienen su espacio en los apartados 1 a 5 de la pregunta o que son demasiado ambiguas o generalistas para incluirlas en una categoría



El gráfico anterior pero representado en porcentajes

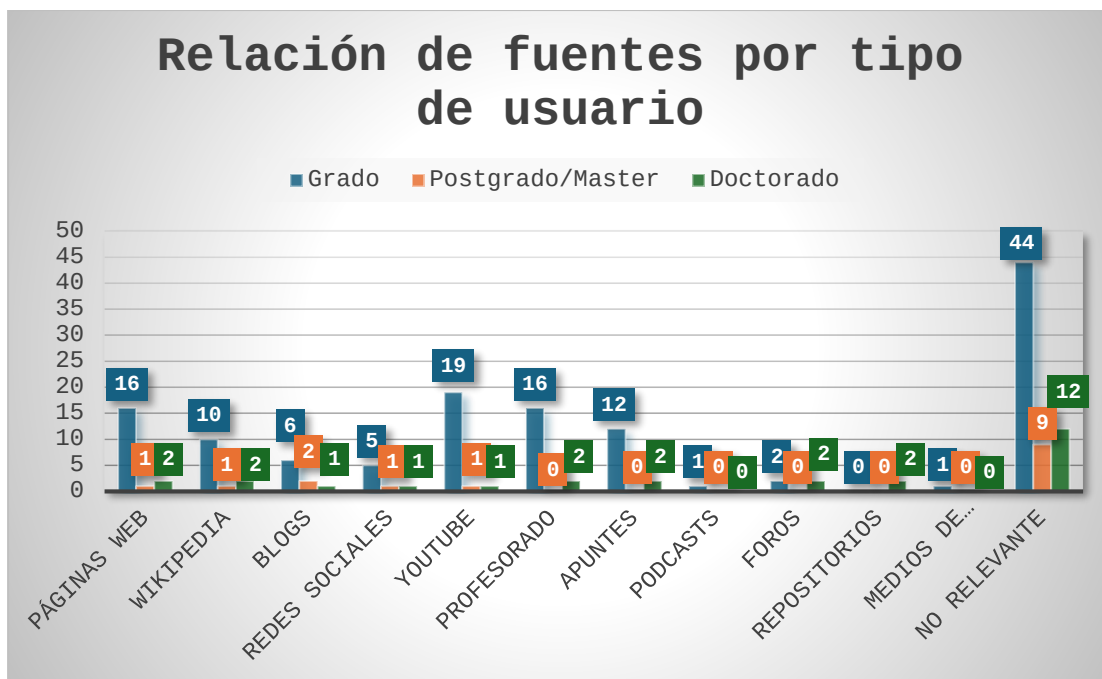


Relación de fuentes por tipo de usuario

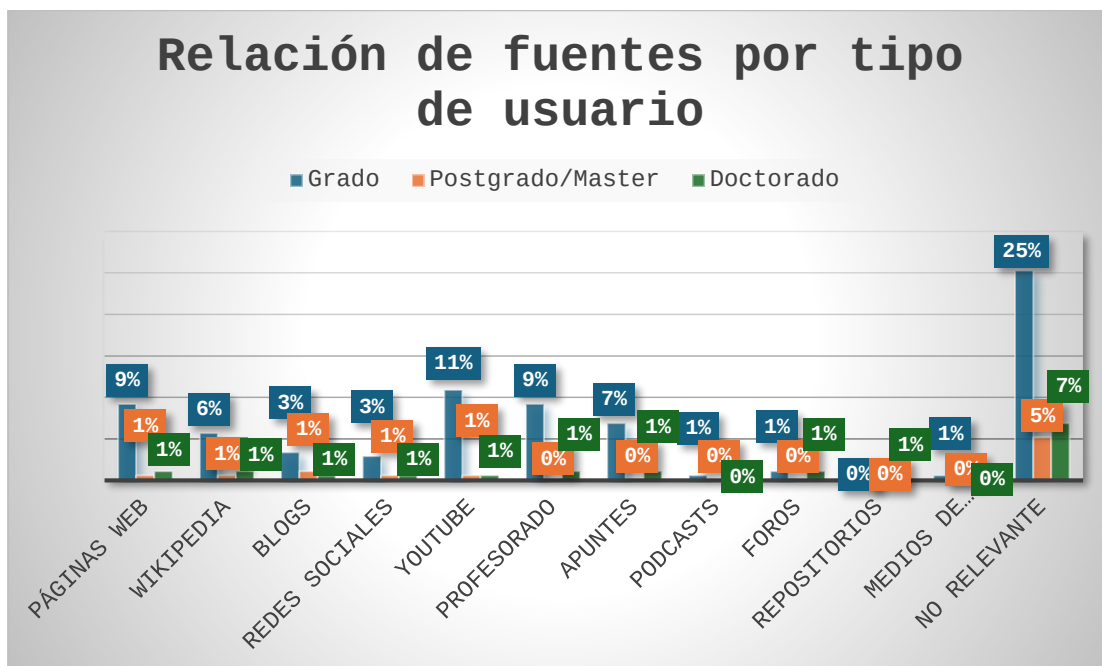
Estudiantes de Grado			
Fuentes	Nº de menciones	Porcentaje respecto al total de menciones (174)	Porcentaje propio dentro de Estudiante de Grado
Páginas Web	16	9,2	12,1
Wikipedia	10	5,7	7,6
Blogs	6	3,4	4,5
Redes Sociales	5	2,9	3,8
Youtube	19	10,9	14,4
Profesorado	16	9,2	12,1
Apuntes	12	6,9	9,1
Podcasts	1	0,6	0,8
Foros	2	1,1	1,5
Repositorios	0	0	0
Medios de comunicación y prensa	1	0,6	0,8
No Relevante	44	25,3	33,3

Estudiantes de Postgrado o Máster			
Fuentes	Nº de menciones	Porcentaje respecto al total de menciones (174)	Porcentaje propio dentro de Estudiante de Grado
Páginas Web	1	0,6	6,7
Wikipedia	1	0,6	6,7
Blogs	2	1,1	13,3
Redes Sociales	1	0,6	6,7
Youtube	1	0,6	6,7
Profesorado	0	0	0
Apuntes	0	0	0
Podcasts	0	0	0
Foros	0	0	0
Repositorios	0	0	0
Medios de comunicación y prensa	0	0	0
No Relevante	9	5,2	60

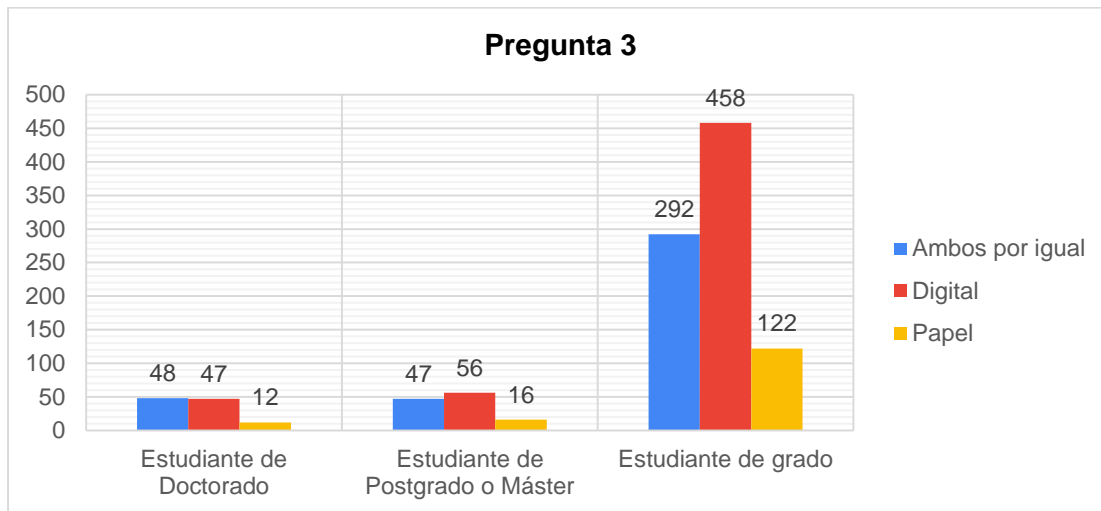
Estudiantes de Doctorado			
Fuentes	Nº de menciones	Porcentaje respecto al total de menciones (174)	Porcentaje propio dentro de Estudiante de Grado
Páginas Web	2	1,1	7,4
Wikipedia	2	1,1	7,4
Blogs	1	0,6	3,7
Redes Sociales	1	0,6	3,7
Youtube	1	0,6	3,7
Profesorado	2	1,1	7,4
Apuntes	2	1,1	7,4
Podcasts	0	0	0
Foros	2	1,1	7,4
Repositorios	2	1,1	7,4
Medios de comunicación y prensa	0	0	0
No Relevante	12	6,9	44,4



El gráfico anterior pero representado en porcentajes.

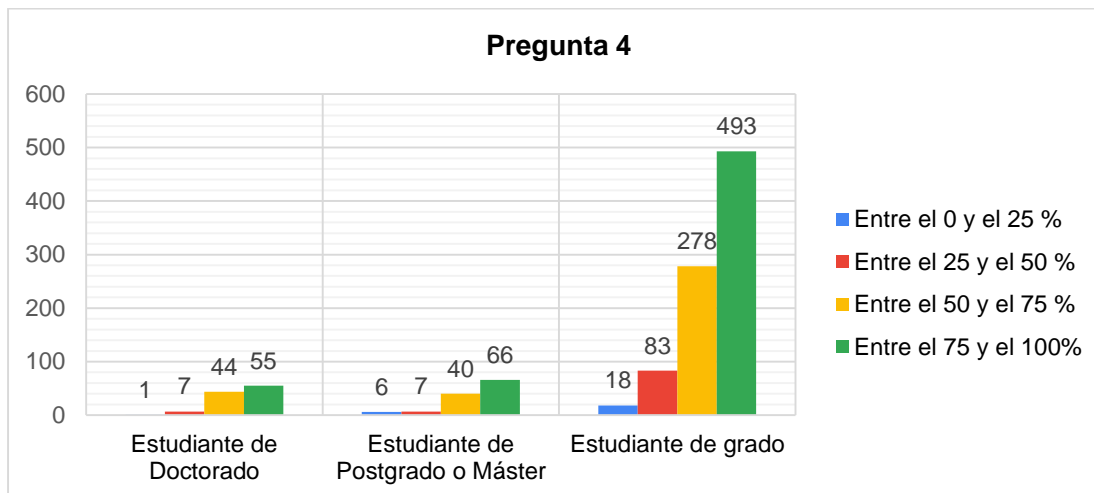


Pregunta 3.- A la hora de consultar fuentes de información (libros, artículos, reseñas, etc) para preparar tus trabajos académicos o tus exámenes, ¿qué formato prefieres?



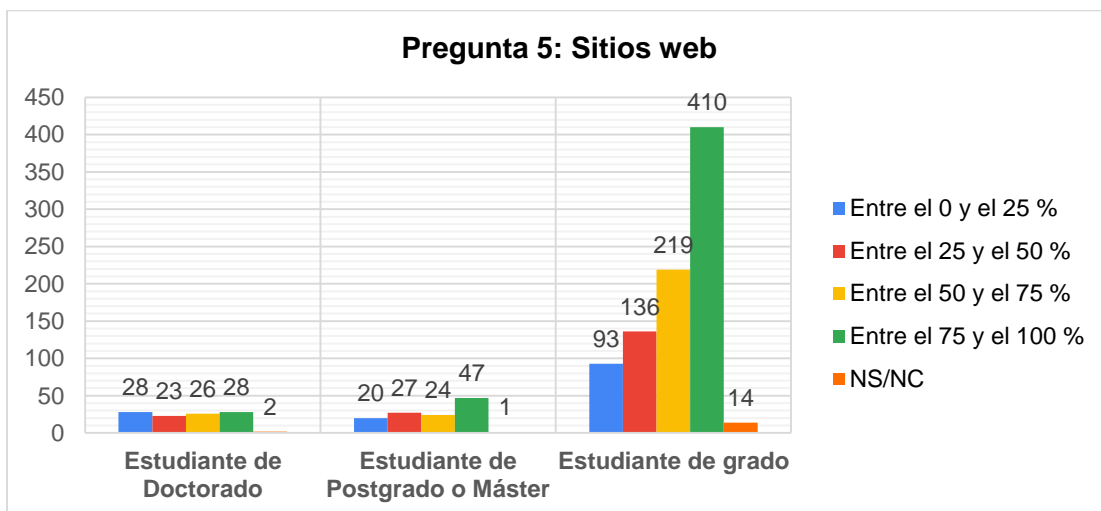
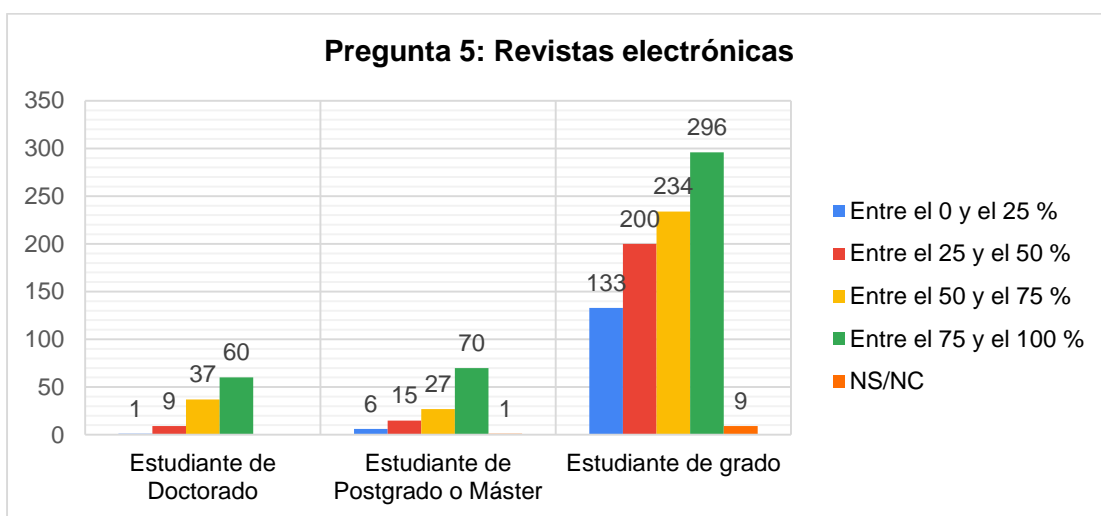
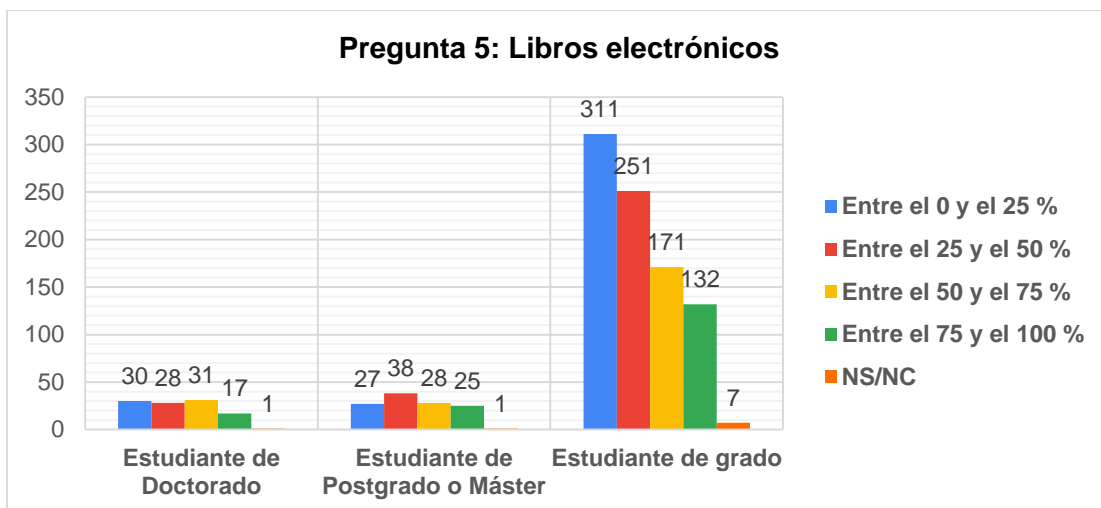
En cuanto al formato preferido para consultar fuentes de información, la mayoría de estudiantes de grado opta por el formato digital, seguido por quienes usan ambos formatos por igual. En máster y doctorado, la preferencia está más equilibrada, aunque también destaca el uso combinado o digital. El formato en papel es el menos elegido en todos los niveles, lo que refleja una clara tendencia hacia lo digital en el entorno académico.

Pregunta 4.- De toda la documentación que consultas indica en qué porcentaje haces uso en formato digital.



La mayoría del estudiantado declara utilizar la documentación en formato digital en un porcentaje muy elevado. Especialmente en los niveles de máster y doctorado, predomina el uso digital en más del 75% de los casos. Aunque en grado hay algo más de diversidad, también se observa una clara preferencia por lo digital, lo que confirma la consolidación de este formato como el principal canal de consulta académica.

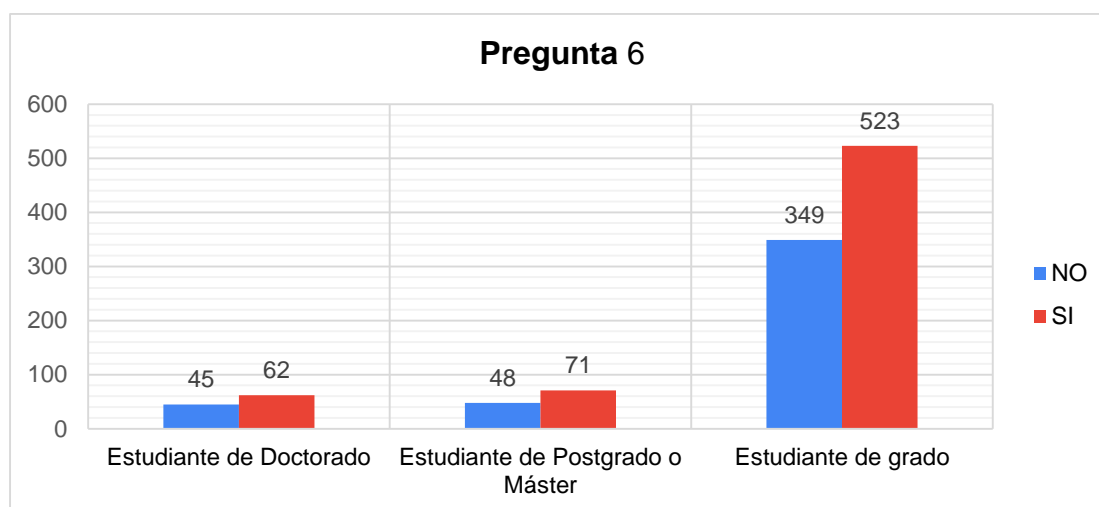
Pregunta 5.- De la documentación que utilizas en formato digital indica en qué porcentaje utilizas cada tipo de documento



En el uso de documentación digital, los sitios web son la fuente más utilizada, especialmente entre estudiantes de grado, donde más del 75 % declara usarlos de forma predominante. Los libros electrónicos también tienen un uso elevado, aunque

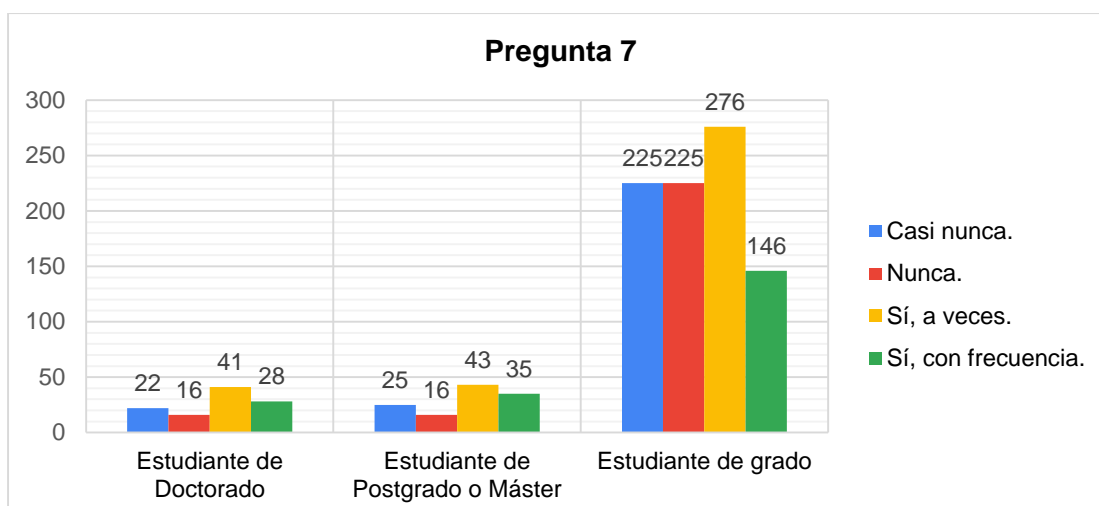
con mayor diversidad entre niveles. En cambio, las revistas electrónicas presentan un uso más moderado y repartido, con mayor presencia en máster y doctorado. En conjunto, se observa una clara preferencia por fuentes accesibles y digitales, especialmente en etapas iniciales.

Pregunta 6.- ¿Sabes si la biblioteca de tu universidad dispone de una colección específica de manuales en formato electrónico sobre las materias de tu interés?



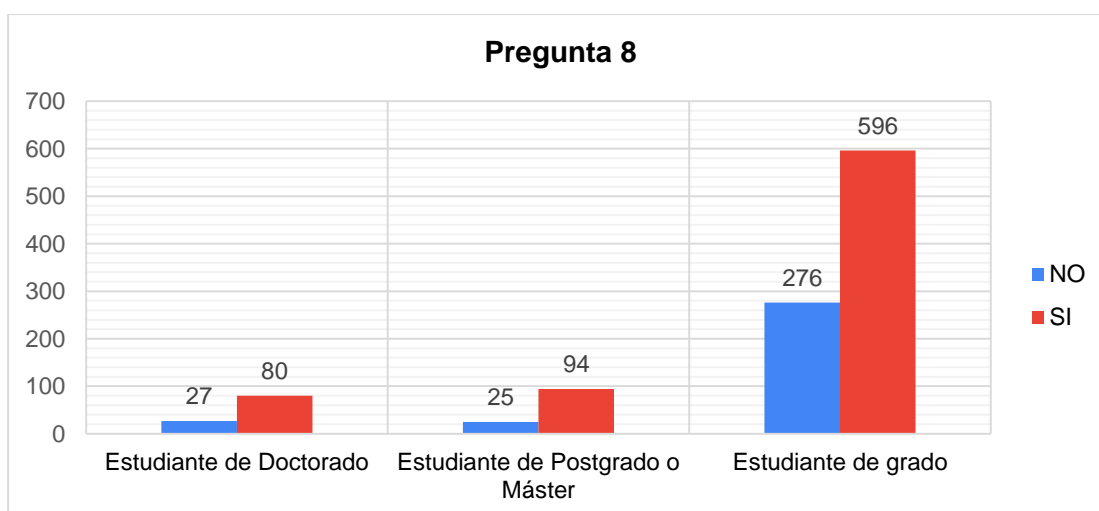
La mayoría de los estudiantes (60 %) afirman conocer la existencia de manuales electrónicos en su biblioteca. Este conocimiento es bastante uniforme entre los tres colectivos: grado (60 %), máster (59,7 %) y doctorado (57,9 %), lo que sugiere una percepción similar independientemente del nivel académico.

Pregunta 7.- ¿Utilizas los libros electrónicos accesibles desde el catálogo de la Biblioteca de tu Universidad?



El uso de libros electrónicos es similar entre los tres colectivos: doctorado (62,5 %), máster (64,3 %) y grado (61,1 %). Los porcentajes muestran un patrón de uso bastante homogéneo, lo que indica un aprovechamiento comparable del recurso en todos los niveles académicos.

Pregunta 8.- ¿Crees que es fácil acceder a la documentación que te ofrece la Biblioteca en formato digital? (tomar en préstamo, descargar, consultar...)

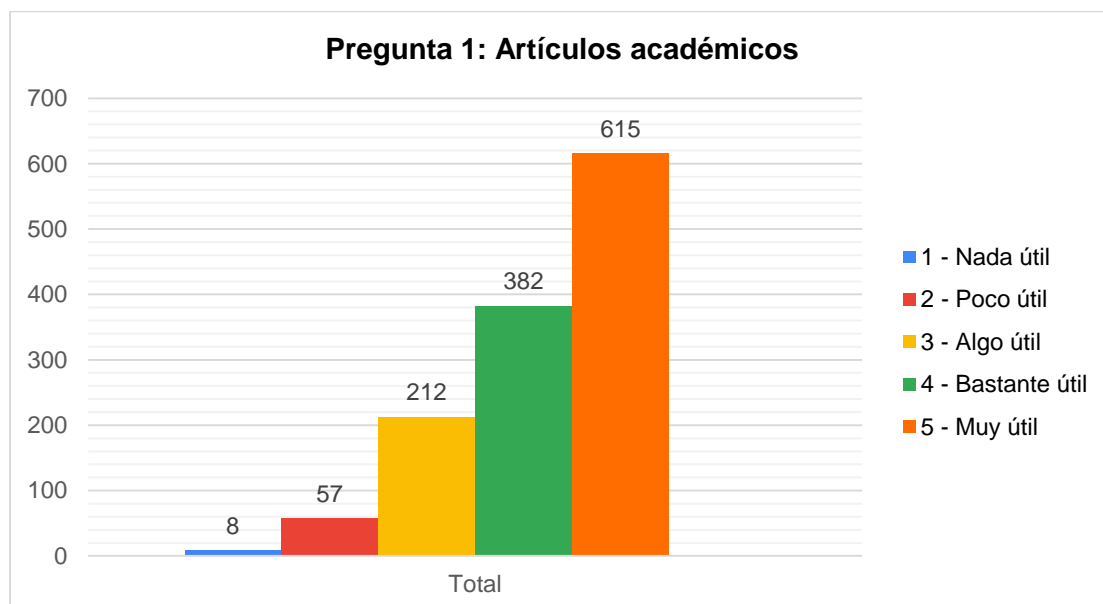
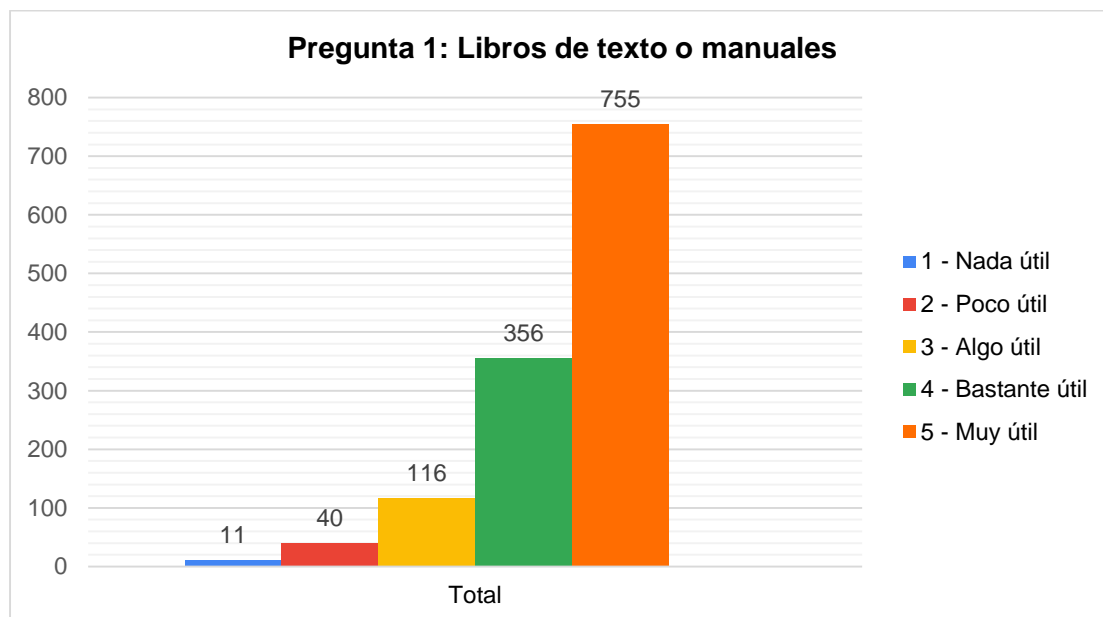


La mayoría de los estudiantes consideran fácil el acceso a la documentación digital de la biblioteca. Este patrón se mantiene en todos los niveles académicos: alrededor de dos tercios de los estudiantes de doctorado y máster, y también de grado, responden afirmativamente, lo que indica una percepción general positiva sobre la accesibilidad de estos recursos.

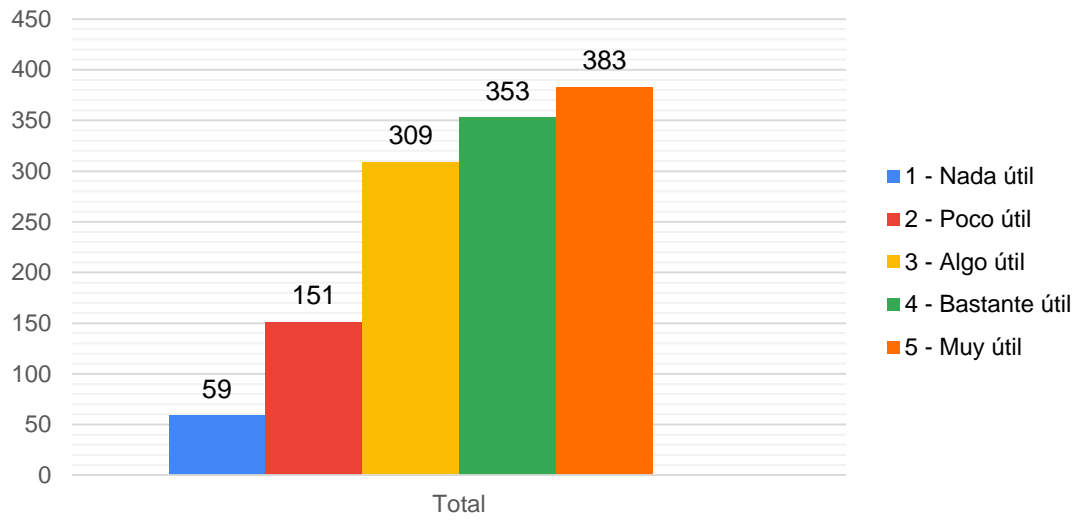
Parte III. Resultado de la encuesta realizada al profesorado

La encuesta fue enviada a todas las universidades de CRUE y tuvo 1281 respuestas provenientes de PDI de 29 universidades.

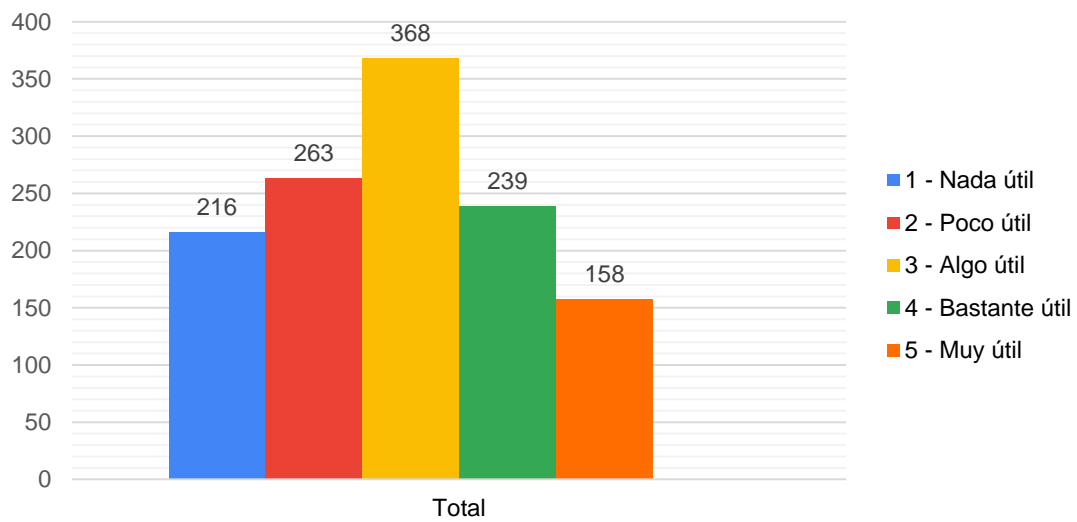
Pregunta 1: A la hora de obtener información para la preparación de tus clases, indica en qué medida te son útiles las siguientes fuentes de información (de «1 nada» a «5 mucho»)

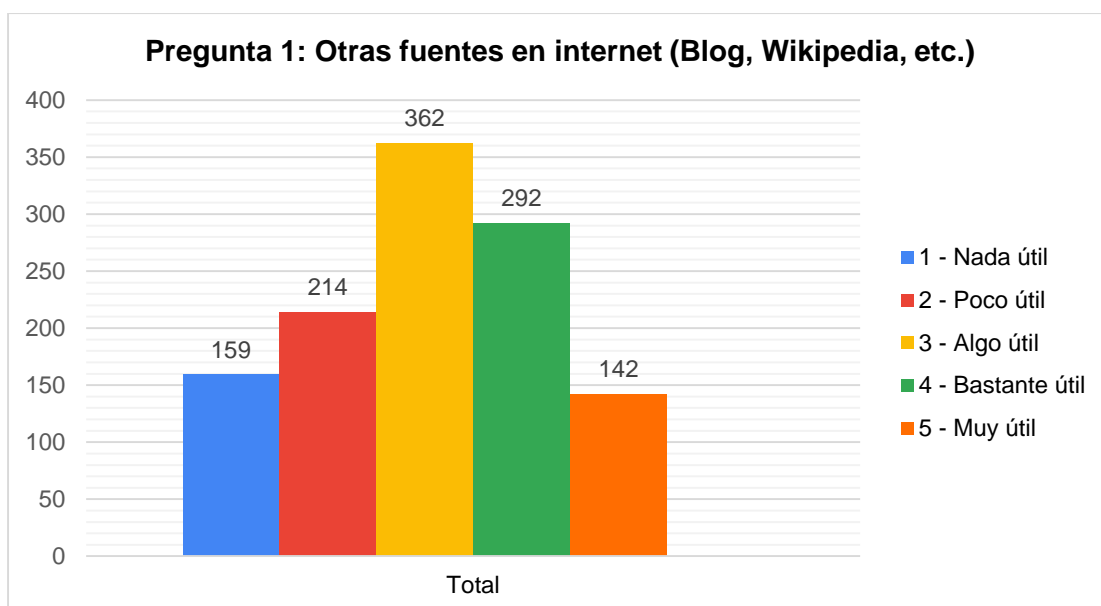


Pregunta 1: Bases de datos especializada



Pregunta 1: Herramientas de IA





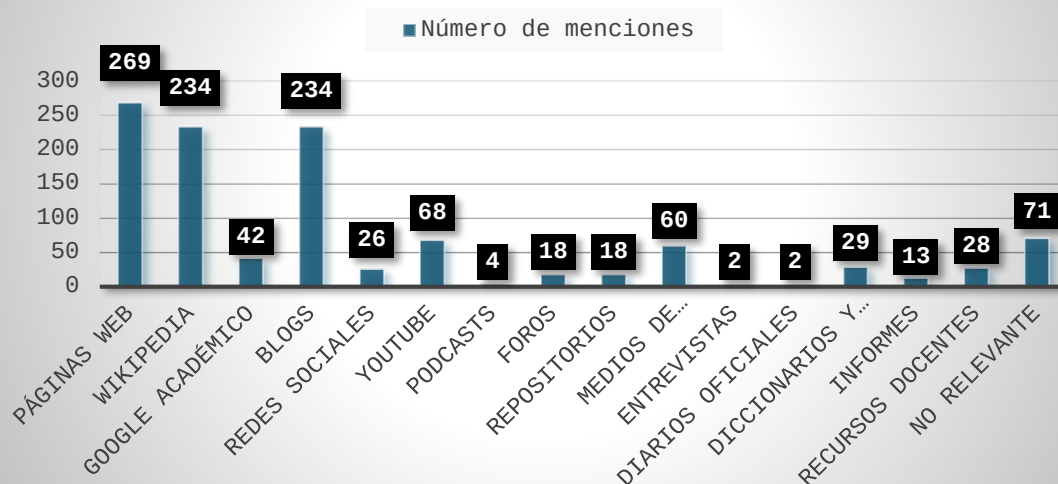
Los resultados indican que el profesorado universitario sigue apoyándose fundamentalmente en recursos tradicionales y académicamente validados para preparar su docencia. Sin embargo, también se observa una apertura progresiva hacia fuentes tecnológicas y digitales, aunque con importantes matices en cuanto a su aceptación.

Relación de otras fuentes usadas en la preparación de clases

Fuentes	Nº de menciones	Porcentaje respecto al total de menciones (1118)	Observaciones
Páginas Web	269	24,1	Recoge todo tipo de páginas web indicadas que dada su variedad se decide mantenerlas agrupadas
Wikipedia	234	20,9	Recoge las menciones a esta fuente
Google Académico	42	3,8	Recoge las menciones a esta fuente ya que se decide no considerarla como base de datos
Blogs	234	20,9	Recoge todo tipo de blogs indicados
Redes Sociales	26	2,3	Recoge todo lo relacionado con TikTok, Facebook, Instagram, LinkedIn
Youtube	68	6,1	Recoge la consulta de videos principalmente en esta plataforma, pero también en otras plataformas de vídeo
Podcasts	4	0,4	Recoge las diferentes plataformas de podcast mencionadas
Foros	18	1,6	Recoge los diferentes foros mencionados

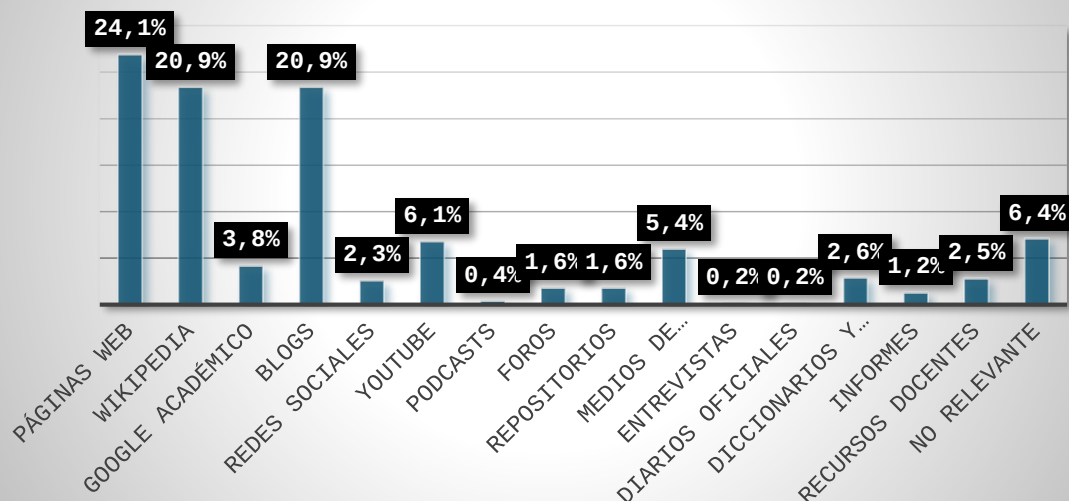
Repositorios	18	1,6	Recoge los diferentes repositorios mencionados
Medios de comunicación y prensa	60	5,4	Recoge todas las fuentes relacionadas con los medios de comunicación y prensa a nivel generalista
Entrevistas	2	0,2	Se decide ponerla como una categoría propia
Diarios Oficiales	2	0,2	Recoge los diferentes Diarios Oficiales que publican las administraciones públicas
Diccionarios y Enciclopedias	29	2,6	Recoge los diferentes diccionario o enciclopedias mencionados
Informes	13	1,2	Recoge la variedad de informes indicados
Recursos docentes	28	2,5	Recoge todos los cursos y materiales docentes de otras universidades o colegas profesionales
No Relevante	71	6,4	Se recogen todas las menciones que ya tienen su espacio en los apartados 1 a 4 de la pregunta o que son demasiado ambiguas o generalistas para incluirlas en una categoría

Otras fuentes de Internet consultadas

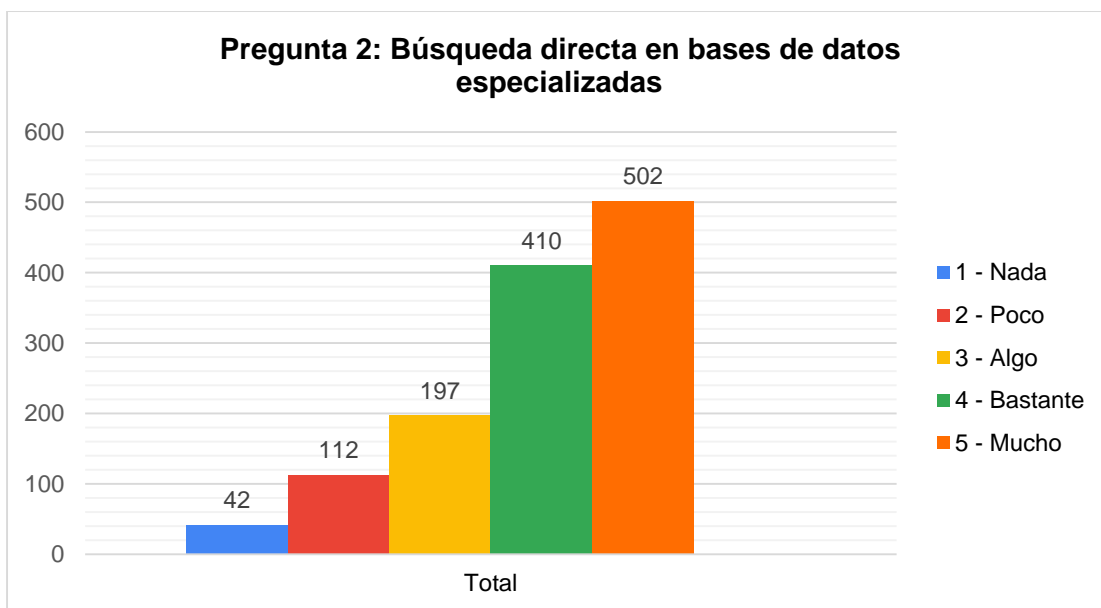
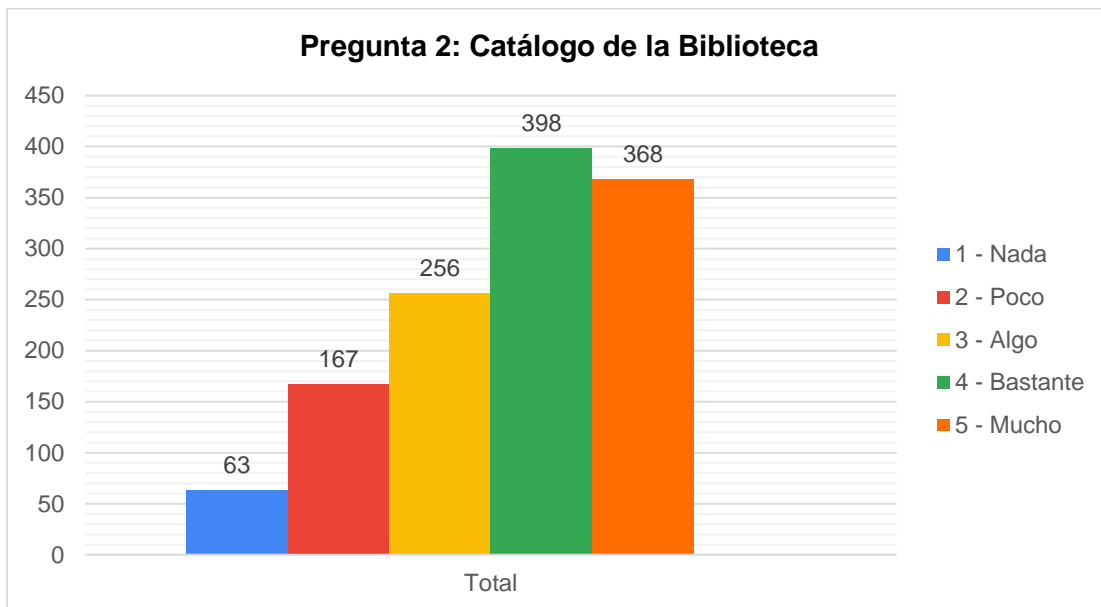


El gráfico anterior pero representado en porcentajes.

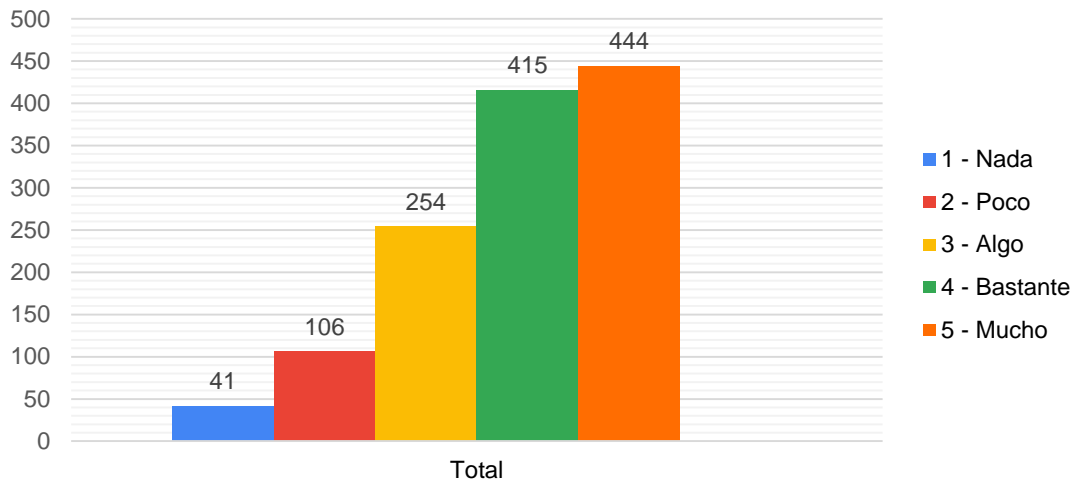
Otras fuentes de Internet consultadas



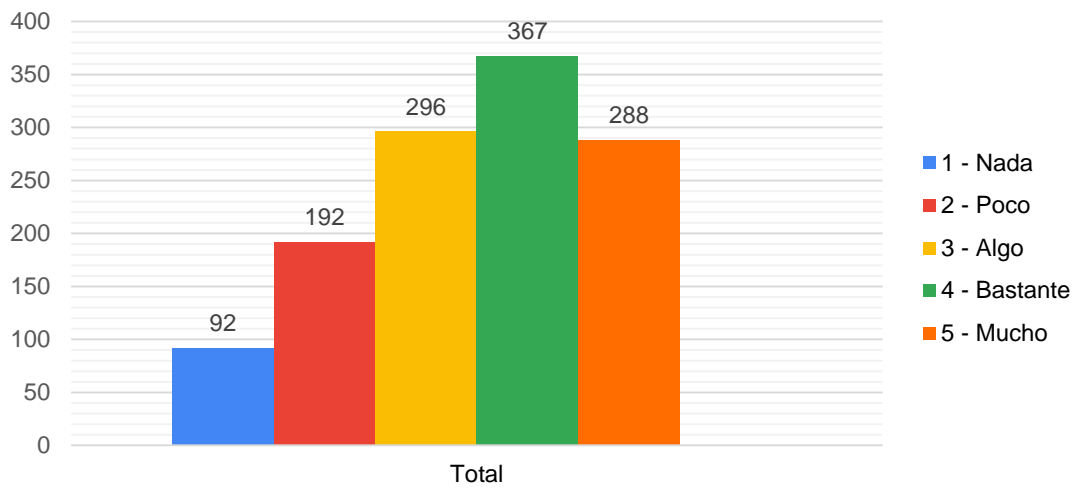
Pregunta 2.- Ante una necesidad de información ¿cuáles son los recursos que utilizas? (de «1 poco» a «5 mucho»)

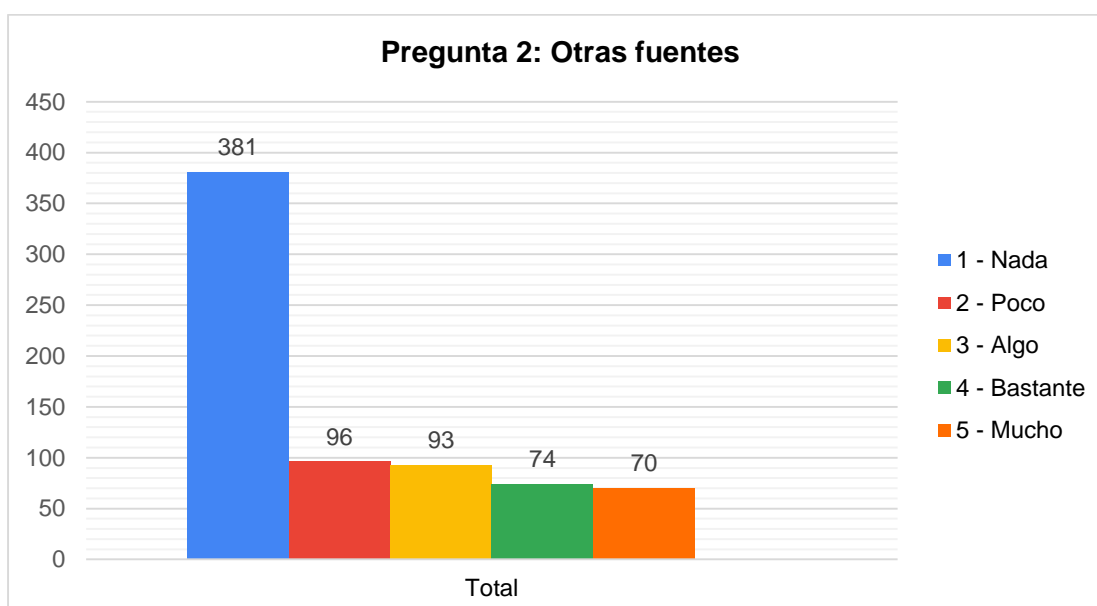
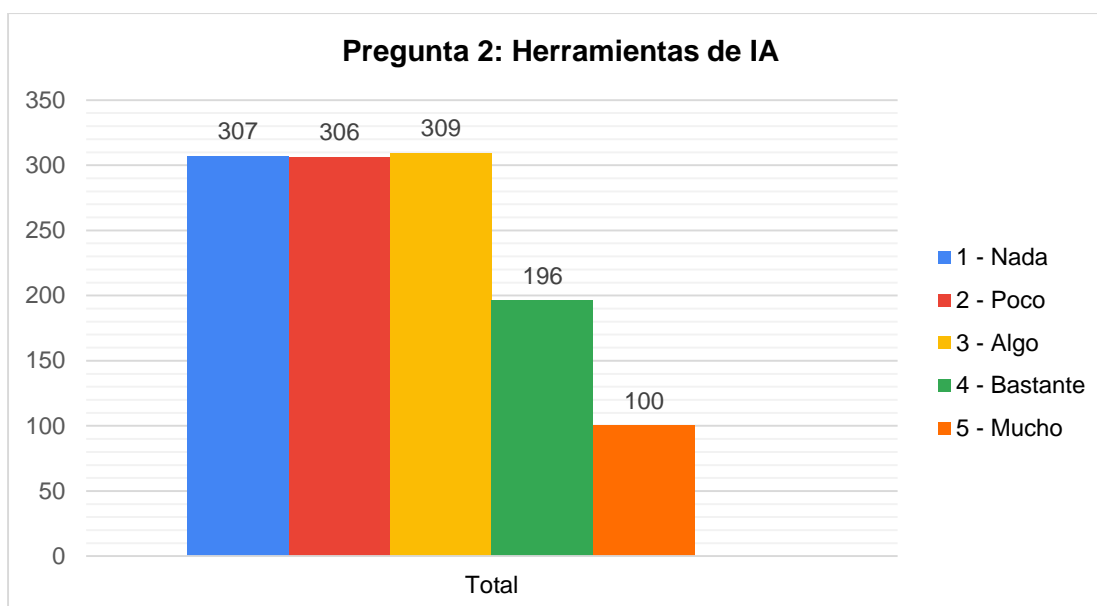


Pregunta 2: Buscadores especializados tipo Google Académico



Pregunta 2: Buscadores genéricos en internet (Google, DuckDuckGo, etc)





Los datos muestran que el profesorado universitario prioriza recursos formales, especializados y validados institucionalmente cuando necesita información, especialmente los buscadores académicos y bases de datos especializadas. El uso del catálogo bibliotecario puede considerarse aceptable, pero hay margen para optimizar su integración en los flujos de trabajo docentes. La inteligencia artificial y las fuentes informales, en cambio, todavía se sitúan en los márgenes del ecosistema informativo del PDI.

A continuación, se desglosan las otras fuentes empleadas para la búsqueda de información por parte del profesorado.

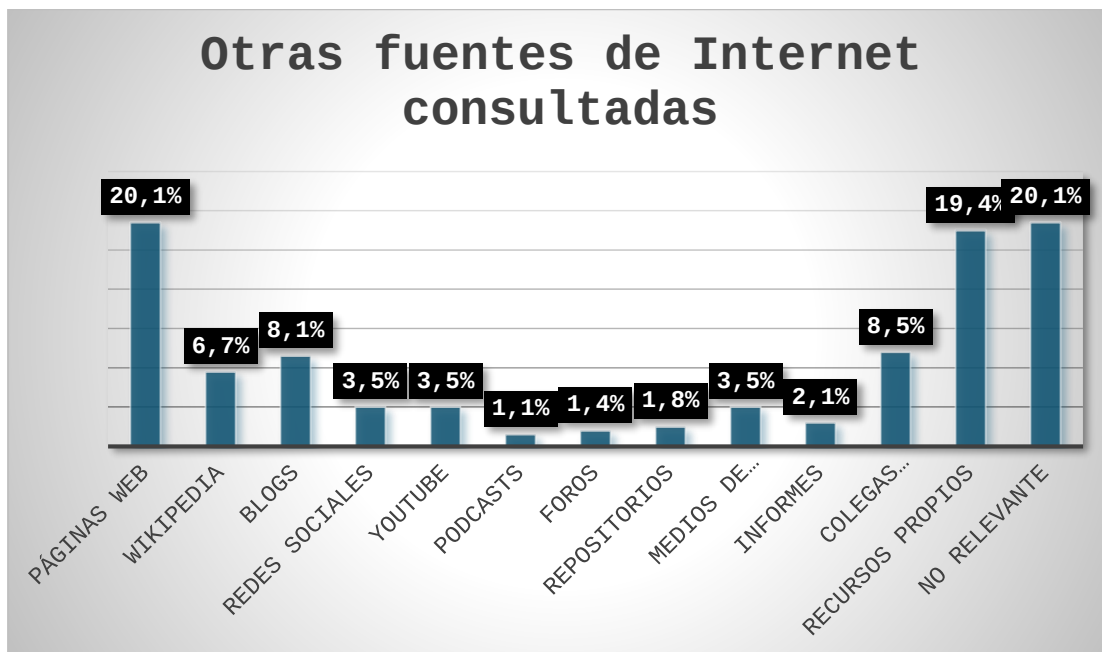
Relación de otras fuentes usadas para buscar información

Fuentes	Nº de menciones	Porcentaje respecto al total de menciones (283)	Observaciones
Páginas Web	57	20,1	Recoge todo tipo de páginas web indicadas que dada su variedad se decide mantenerlas agrupadas
Wikipedia	19	6,7	Recoge las menciones a esta fuente
Blogs	23	8,1	Recoge todo tipo de blogs indicados
Redes Sociales	10	3,5	Recoge todo lo relacionado con TikTok, Facebook, Instagram, LinkedIn
Youtube	10	3,5	Recoge la consulta de videos principalmente en esta plataforma, pero también en otras plataformas de video
Podcasts	3	1,1	Recoge las diferentes plataformas de podcast mencionadas
Foros	4	1,4	Recoge los diferentes foros mencionados
Repositorios	5	1,8	Recoge los diferentes repositorios mencionados
Medios de comunicación y prensa	10	3,5	Recoge todas las fuentes relacionadas con los medios

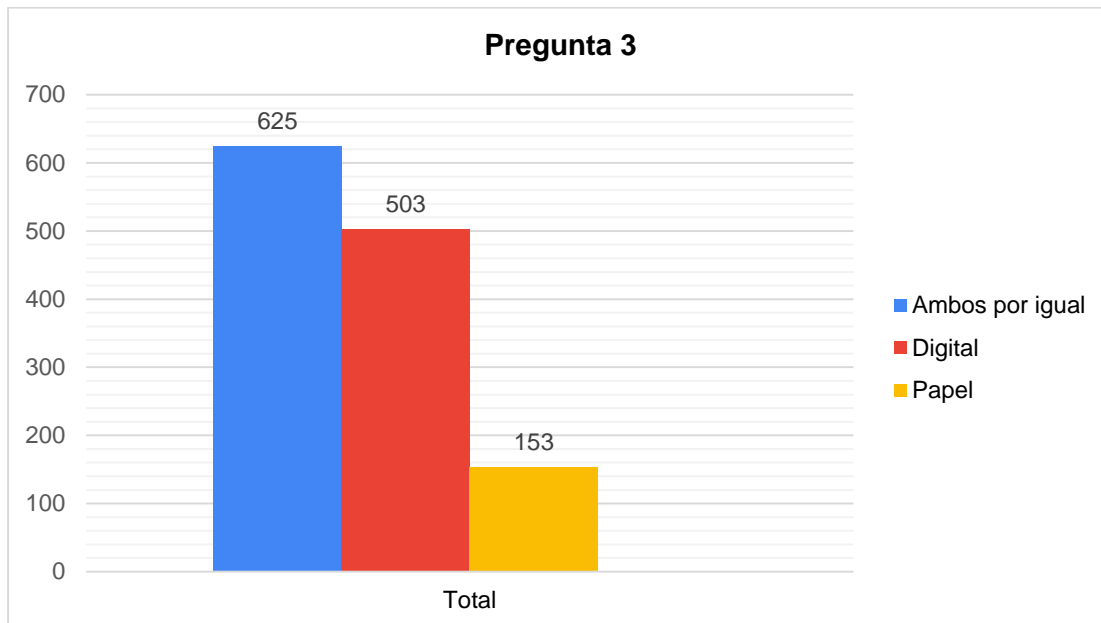
			de comunicación y prensa a nivel generalista
Informes	6	2,1	Recoge la variedad de informes indicados
Colegas profesionales	24	8,5	Recoge la consulta a otros colegas profesionales y también cuando se utiliza su material
Recursos propios	55	19,4	Recoge el uso de libros y materiales de investigación personales que pueden estar realizados por el propio profesorado o que han sido adquiridos por éste para su uso privado.
No Relevante	57	20,1	Se recogen todas las menciones que ya tienen su espacio en los apartados 1 a 5 de la pregunta o que son demasiado ambiguas o generalistas para incluirlas en una categoría



El gráfico anterior pero representado en porcentajes.

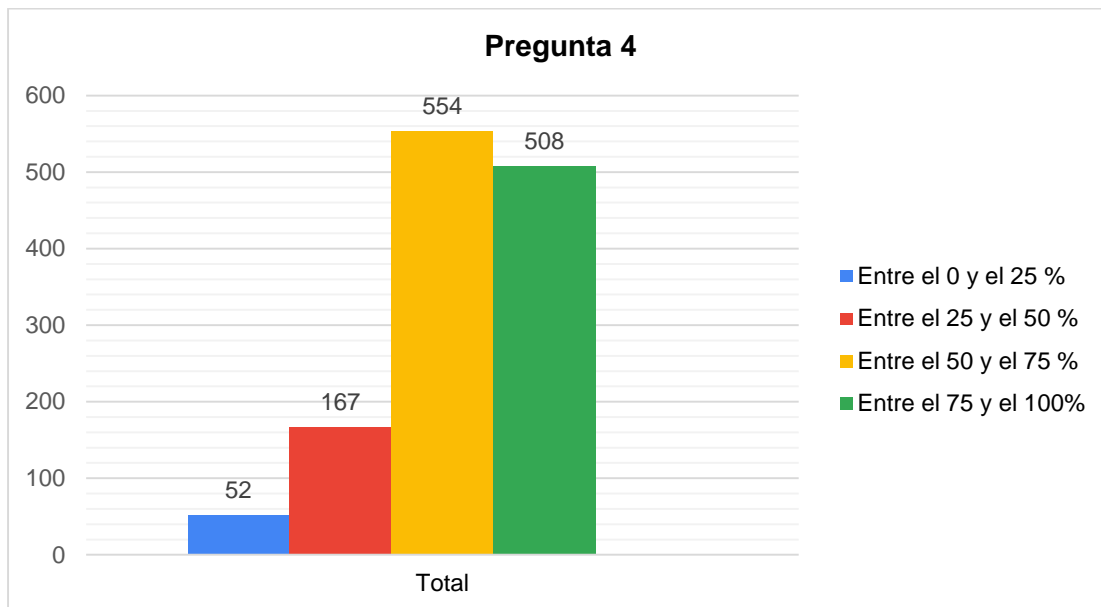


Pregunta 3.- A la hora de consultar fuentes de información (libros, artículos, reseñas, etc) para preparar tus clases y pruebas de evaluación, ¿qué formato prefieres?



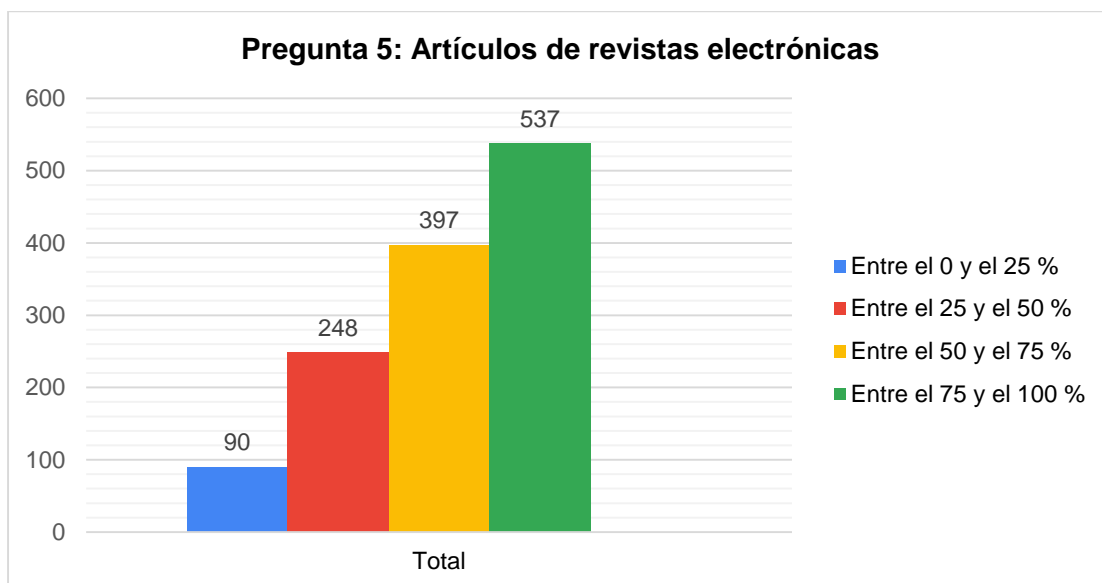
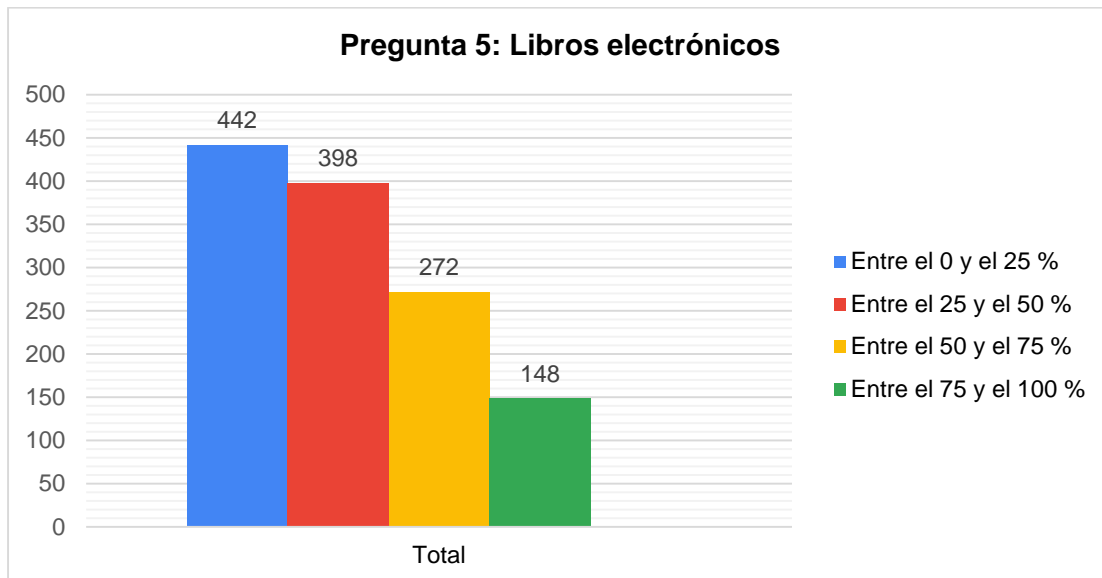
Existe una clara inclinación hacia el uso combinado de formatos (físico y digital), seguido por una fuerte preferencia por lo digital.

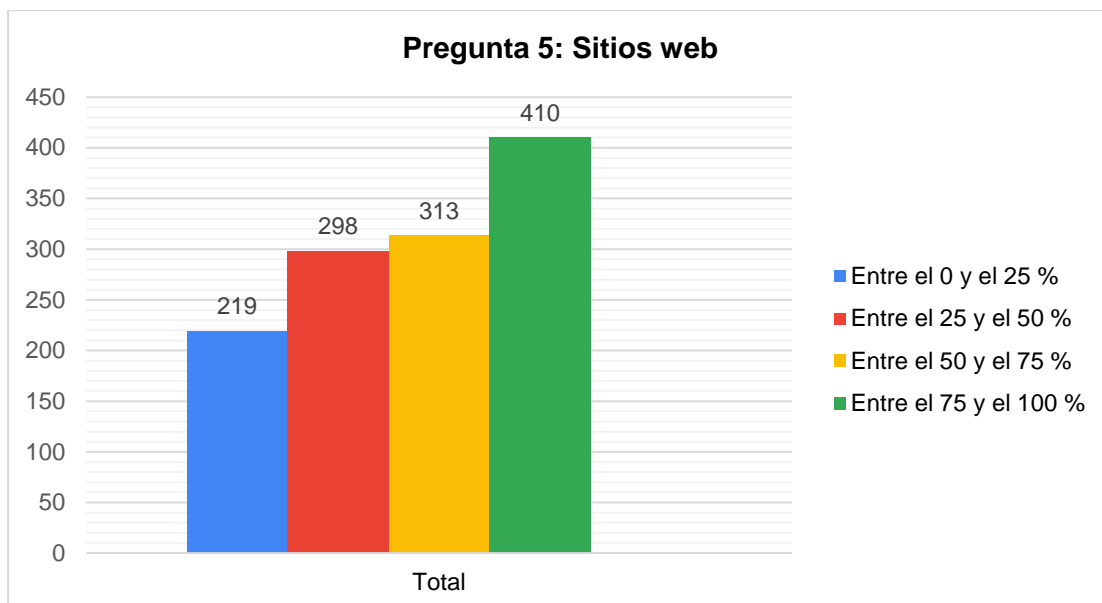
Pregunta 4.- De toda la documentación que consultas indica en qué porcentaje haces uso en formato digital.



La documentación en formato digital se ha convertido en el principal recurso de consulta para la mayoría del profesorado encuestado. Aunque existe cierta diversidad en los porcentajes de uso, más del 80 % emplea este formato en al menos la mitad de sus consultas.

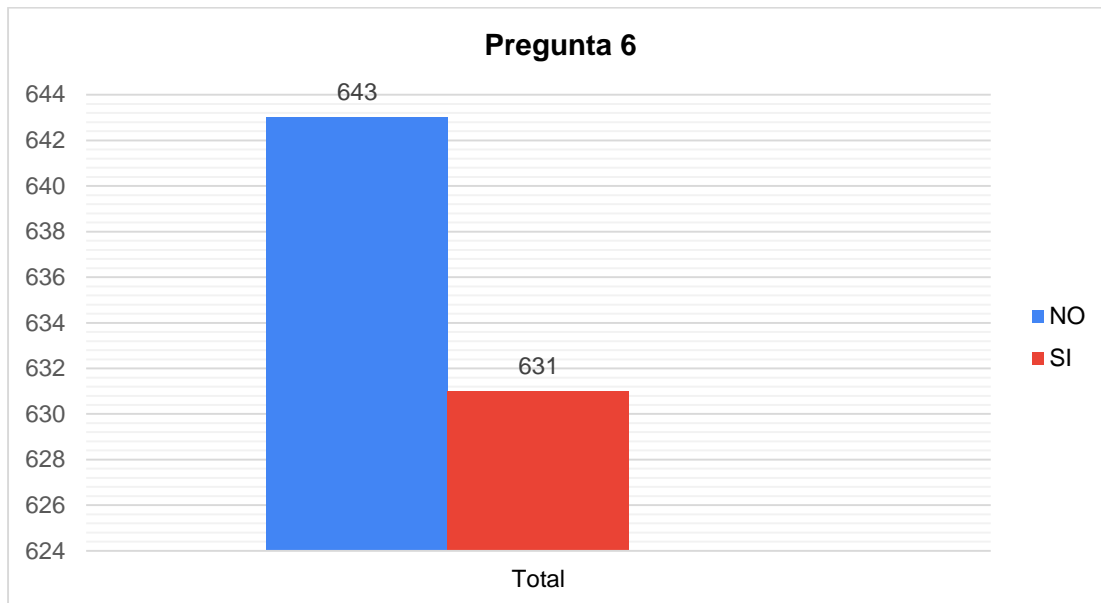
Pregunta 5.- De la documentación que utilizas en formato digital indica en qué porcentaje utilizas cada tipo de documento





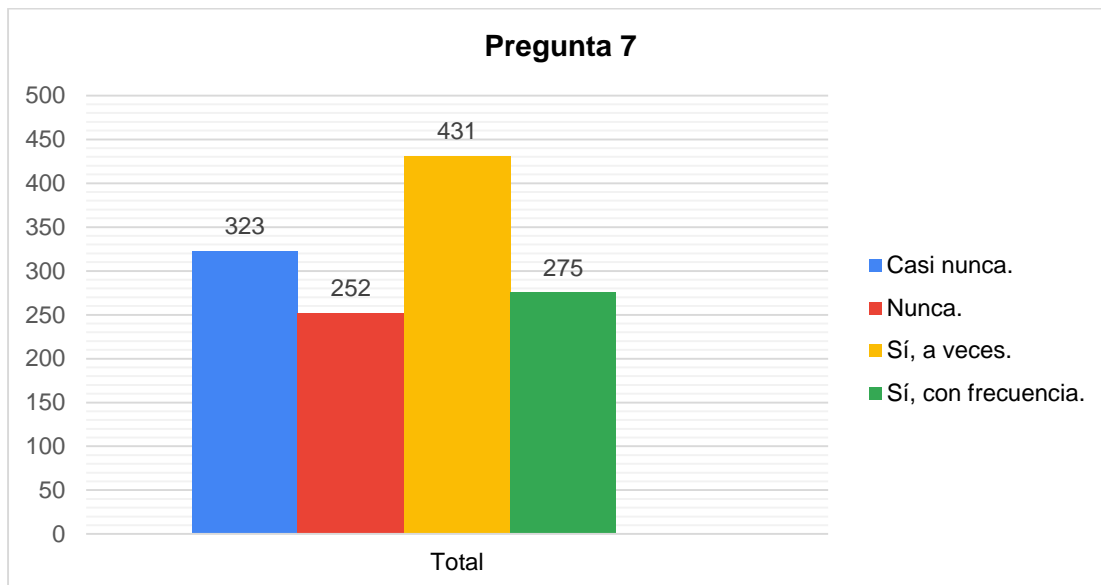
Los artículos de revistas electrónicas son el recurso más utilizado en formato digital, seguidos por los sitios web. Los libros electrónicos aún no se consolidan como fuente principal en formato digital.

Pregunta 6.- ¿Sabes si la biblioteca de tu universidad dispone de una colección específica de manuales en formato electrónico para el apoyo de las asignaturas que impartes?



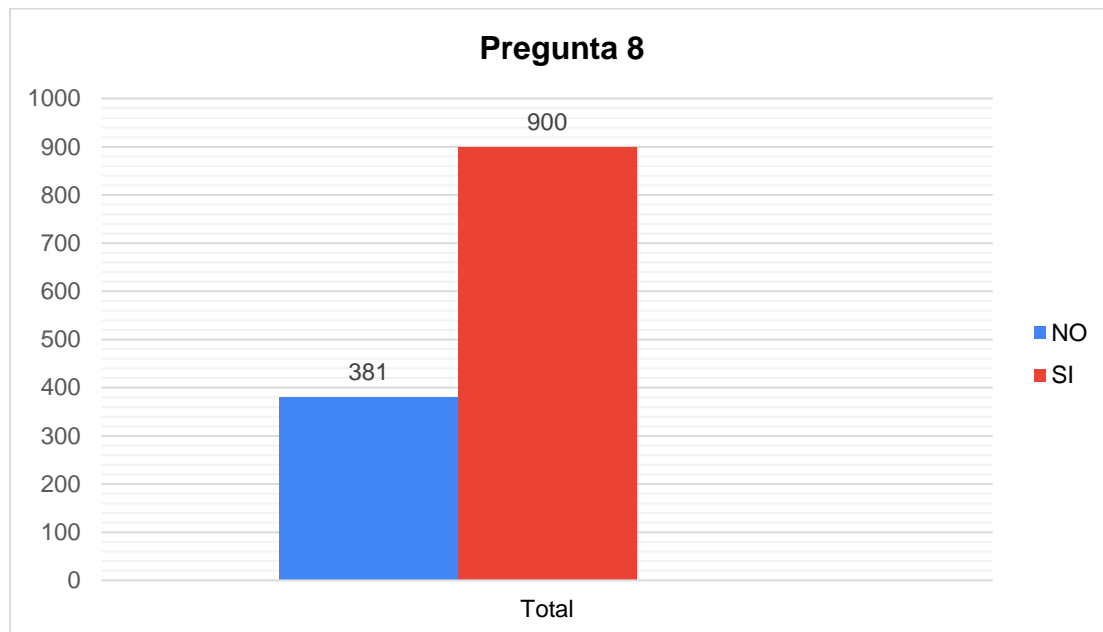
Se puede concluir que existe una notable falta de conocimiento entre el profesorado sobre la disponibilidad de manuales en formato digital específicos para sus asignaturas.

Pregunta 7.- ¿Utilizas para preparar tus clases los libros electrónicos accesibles desde el catálogo de la Biblioteca de tu Universidad?



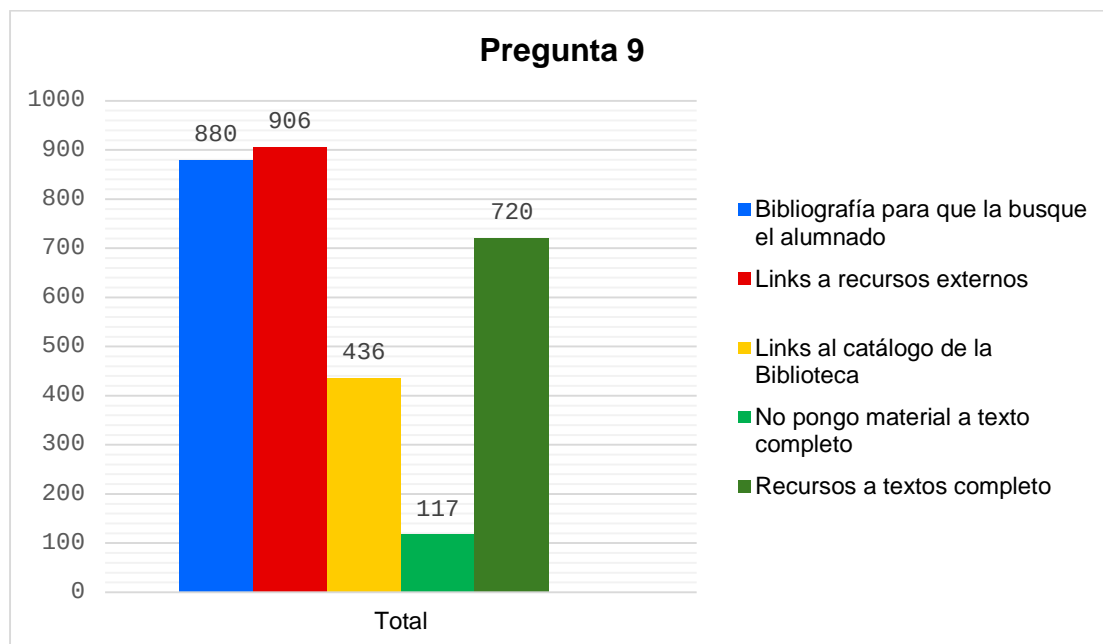
Los datos indican que, si bien una parte de los docentes utiliza los libros electrónicos de la biblioteca, existe una proporción casi igual de profesores que los ignora o los usa muy raramente.

Pregunta 8.- ¿Crees que es fácil acceder a la documentación que te ofrece la Biblioteca en formato digital? (tomar en préstamo, descargar, consultar...)



Mientras que la biblioteca ha logrado establecer un sistema de acceso digital mayoritariamente percibido como fácil, existe un segmento importante de usuarios que aún encuentra obstáculos.

Pregunta 9.- En la plataforma educativa que tienes con el alumnado, sueles poner: (respuesta múltiple)



Los docentes muestran su prioridad por facilitarle links a recursos externos y el listado de bibliografía recomendada. Aunque muchos proporcionan acceso a textos completos, el porcentaje de docentes que facilita el enlace al catálogo de la biblioteca es bajo.

Parte IV. Resumen de propuestas

1. Mejorar la accesibilidad y visibilidad de los recursos electrónicos

- Insertar enlaces directos a recursos electrónicos en las plataformas educativas (como Moodle).
- Crear secciones destacadas en las webs de facultades y guías temáticas con enlaces a colecciones relevantes.

2. Desarrollar estrategias de formación y sensibilización

- Ofrecer talleres breves y prácticos, adaptados a cada área de conocimiento, sobre uso de e-books, bases de datos y su integración en la docencia.
- Promover sesiones específicas sobre el uso ético y legal de contenidos digitales en el aula.
- Crear materiales de apoyo como videotutoriales, guías interactivas y secciones FAQ accesibles.

3. Lanzar campañas de concienciación continuada

- Difundir boletines informativos con novedades y recursos destacados.
- Publicar breves consejos y “cápsulas de conocimiento” en intranet, redes o email.
- Incorporar testimonios de docentes que ya usan activamente estos recursos para compartir buenas prácticas.

4. Reforzar la colección electrónica y adaptar los servicios

- Adoptar modelos de adquisición basados en el uso (como PDA), con acceso multiusuario y pocas restricciones.
- Consultar al profesorado para ajustar la adquisición a sus necesidades docentes e investigadora, especialmente aquellos que son básicos o recomendados en sus asignaturas.
- Garantizar la disponibilidad temprana de novedades relevantes de editoriales académicas.



**STUDIOS
E INFORMES**

2025



TRANSICIÓN AL LIBRO ELECTRÓNICO EN LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS



crue

Universidades
Españolas

I+D+i

Red de Bibliotecas
REBIUN

TRANSICIÓN AL LIBRO ELECTRÓNICO EN LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS

URI: <https://hdl.handle.net/20.500.11967/1477>

Documento elaborado por:

Beatriz Borregón Rodríguez (IEU)

Marina Carbonell Ferrando (UAB)

Jorge Díaz Roldán (UCV)

Fernando Heredia-Sánchez (UMA)

Xaquín Lores Torres, coord. (UDC)

María Goretti Misas Gento (UMA)

Dolors Pons Sala (UPF)

Noé Ramudo López (UDC)

Ana Saenz Pérez (UAB)

Óscar Sánchez Ruíz (US)

Sara Zerini (UOC)

REBIUN Plan Estratégico 2024-2027.

Línea 1 La biblioteca en el contexto de la transformación digital

Ámbito 1: Nuevos servicios de apoyo al aprendizaje y docencia



Documento bajo licencia Creative Commons

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>