

ESTUDIOS E INFORMES

LÍNEA 2

2019



MEDICIÓN DEL ACCESO ABIERTO EN
LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS Y EL CSIC
(2014-2018)



crue

Universidades
Españolas

Red de Bibliotecas
REBIUN

**MEDICIÓN DEL ACCESO ABIERTO EN LAS
UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS Y EL CSIC (2014-2018)**

REBIUN Línea 2 (3er P.E.) Grupo de Acceso Abierto



Documento bajo licencia Creative Commons



crue

Universidades
Españolas

Red de Bibliotecas
REBIUN



crue

Universidades
Españolas

Red de Bibliotecas
REBIUN

Medición del Acceso Abierto en las universidades españolas y el CSIC (2014-2018)

Subgrupo de Acceso Abierto. Línea 2

2019

1. INTRODUCCIÓN

El 19 de febrero de 2019, la Asamblea General de la CRUE aprobó el documento *Compromisos de las universidades ante la Open Science*, que había sido elaborado por el *Grupo CRUE sobre Open Science*, creado en mayo de 2018. El mismo 19 de febrero por la tarde, este Grupo se reunió para canalizar el cumplimiento de las diez acciones propuestas para la implantación de la *Open Science* en las universidades españolas. En esta reunión se decidió que la primera acción sería desarrollada por REBIUN y, posteriormente, ya en el seno de REBIUN, se decidió que sería el Subgrupo de Acceso Abierto de la Línea 2, el encargado de llevar esto a cabo.

En el documento aprobado por la CRUE se expresa la primera acción de la siguiente forma:

1. Hacer un diagnóstico de la situación del acceso abierto en España y un seguimiento constante de su evolución de forma que la información de que se disponga esté siempre actualizada.

El Subgrupo de Acceso Abierto decidió que para poner en marcha esta medida, había que elegir un sistema para el análisis de la situación del acceso abierto en España, entendiendo como tal el porcentaje de lo que se publica en abierto en las universidades, dentro de todo lo que se publica en las universidades españolas, teniendo en cuenta que dicho análisis debía cumplir tres condiciones:

1. Que sea aplicable a todas las universidades REBIUN
2. Que sea fácil de realizar, es decir, que el esfuerzo de la medición no sea excesivo y que se puedan aplicar métodos automáticos.
3. Que permita la comparación de los resultados a nivel internacional

Después de analizar lo que se había hecho en medición de acceso abierto tanto en el ámbito español como internacional, se decidió seguir la metodología desarrollada por el [Observatorio de Acceso Abierto](#) que inicialmente empezó con dos universidades catalanas (UB y UPC) pero que recientemente incluye la participación de todas las universidades catalanas. Permite hacer una estimación del porcentaje de publicaciones en acceso abierto de una institución y que los datos sean comparables. Actualmente la estimación se basa en los supuestos siguientes:

- Listas de publicaciones de la institución extraídas de WOS y Scopus: artículos
- La publicación debe tener DOI
- Utilización de la API de [Unpaywall](#)¹ para clasificar el acceso abierto

Para llevar adelante el análisis se solicitó a cada universidad española que enviara la lista de sus publicaciones en WOS y Scopus en el periodo 2014-2018, siguiendo el manual elaborado por el propio Subgrupo en mayo de 2019, en el que se explicaba detalladamente cómo se crean los listados, cómo se deduplican y cómo se envían al Subgrupo. Han respondido todas las bibliotecas REBIUN, aunque solo contamos con 75 series de ficheros, ya que una de las universidades comunicó que no tenía producción científica propia ya que todos sus profesores pertenecen a otras universidades.

¹ *Unpaywall* encuentra contenido de acceso abierto de muchas maneras, incluido el uso de datos de índices abiertos como Crossref y DOAJ. Sin embargo, la mayoría de su contenido OA proviene de la monitorización de más de 50,000 ubicaciones únicas de alojamiento de contenido en línea, incluidas las revistas Gold OA, las revistas híbridas, los repositorios institucionales y los repositorios disciplinares. Para agregar cualquier repositorio a estas fuentes, hay que rellenar el formulario de: <https://unpaywall.org/sources>

Posteriormente el Subgrupo se ocupó de pasar el *Unpaywall* a los ficheros recibidos y de hacer la fusión de los ficheros y la estimación global.

En este informe se presentan los resultados obtenidos por el conjunto de las instituciones de REBIUN, para lo que previamente se han fusionado todos los ficheros enviados por todas las bibliotecas miembro. Cada institución recibirá posteriormente un informe individualizado de su institución.

Los datos están disponibles en: <https://doi.org/10.21950/UQAK4C>

Por último, hay que tener en cuenta que la metodología seguida presenta algunas limitaciones:

- Se trata de una estimación, ya que no analiza todas las publicaciones científicas de cada universidad, sino únicamente los artículos que aparecen en WOS o Scopus y además tienen un DOI correcto. Sin embargo, resulta bastante representativa.
- La API de *Unpaywall* busca los DOI seleccionados en cada una de sus fuentes registradas y clasifica el tipo de acceso según la vía dorada, verde, bronce o híbrida. Sin embargo, el resultado puede estar algo sesgado a favor de la vía dorada ya que es la primera que rastrea.
- Además, se han observado algunas incidencias que se recogen en las observaciones previas relacionadas con:
 - Tipología documental
 - Coautoría
 - Duplicados
 - DOI erróneos
 - Registros en repositorios con pdf informativo

2. ALGUNAS OBSERVACIONES PREVIAS

Tipología documental: Aunque las búsquedas en WOS y Scopus han sido limitadas a “artículo”, se han recuperado registros de otras tipologías documentales: *book*, *book-chapter*, *component*, *reference-entry*, *report*, etc. Creemos que esto se debe a que la gran mayoría de estos registros tienen ISSN. De todas formas, el porcentaje se sitúa en torno al 2%, por lo que no se han eliminado del cómputo total. La más habitual de estas tipologías diferentes a “artículo” es *book-chapter*.

| Por tipos de objetos (sobre registros sin duplicados) | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Total | % | Total | % | Total | % | Total | % | Total | % |
| book | 36 | 0,07% | 19 | 0,03% | 13 | 0,02% | 13 | 0,02% | 11 | 0.02% |
| book-chapter | 983 | 1,77% | 792 | 1,42% | 1.042 | 1,80% | 1.288 | 2,12% | 920 | 1.46% |
| component | 5 | 0,01% | 9 | 0,02% | 5 | 0,01% | 4 | 0,01% | 1 | 0.00% |
| dataset | 3 | 0,01% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0.00% |

| | | | | | | | | | | |
|-------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| dissertation | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 0,00% | 1 | 0,00% |
| journal | 4 | 0,01% | 1 | 0,00% | 2 | 0,00% | 1 | 0,00% | 1 | 0,00% |
| journal-article | 52.961 | 95,63% | 53.212 | 95,31% | 55.171 | 95,51% | 57.785 | 94,95% | 60.107 | 95,67% |
| journal-issue | 8 | 0,01% | 14 | 0,03% | 10 | 0,02% | 21 | 0,03% | 58 | 0,09% |
| monograph | 0 | 0,00% | 7 | 0,01% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 0,00% |
| other | 0 | 0,00% | 1 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| proceedings- article | 34 | 0,06% | 67 | 0,12% | 13 | 0,02% | 10 | 0,02% | 37 | 0,06% |
| reference- book | 0 | 0,00% | 1 | 0,00% | 1 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| reference- entry | 6 | 0,01% | 11 | 0,02% | 11 | 0,02% | 4 | 0,01% | 5 | 0,01% |
| report | 40 | 0,07% | 50 | 0,09% | 104 | 0,18% | 90 | 0,15% | 81 | 0,13% |

Coautoría: Al unificar los registros de las 75 instituciones pertenecientes a REBIUN se han obtenido registros duplicados que se corresponden a documentos en coautoría de personal investigador de dos o más instituciones. También podría darse el caso de ser registros de autores con doble filiación. Estos duplicados se han eliminado para el cómputo total. El porcentaje ha ido prácticamente aumentando desde el año 2014 al 2018. El porcentaje de duplicados es de un 24-25%.

| | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
|----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Total | % | Total | % | Total | % | Total | % | Total | % |
| Registros totales proporcionados | 73.232 | | 73.839 | | 77.586 | | 81.328 | | 84.303 | |
| Duplicados eliminados | 17.850 | 24,37% | 18.007 | 24,39% | 19.820 | 25,55% | 20.467 | 25,17% | 21.473 | 25,47% |
| Registros sin duplicados | 55.382 | | 55.832 | | 57.766 | | 60.861 | | 62.830 | |

Duplicados: WOS y Scopus han proporcionado registros duplicados ya que hay registros que aparecen en dos años diferentes. Estos registros no han sido eliminados del cómputo global, ya que su cantidad es mínima. Una hipótesis es que son casos en los que la fecha de primera publicación es de año

diferente a la fecha de volumen/número de la revista. Sorprende constatar que esto sucede en mucho mayor número en el primer periodo analizado (2014-2015).0

| | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 | 2017-2018 |
|-----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Duplicados entre años | 1.139 | 410 | 123 | 278 |

DOI erróneos: Este estudio solo analiza documentos con DOI, ya que es imprescindible la existencia de DOI para el análisis mediante Unpaywall. Si el DOI obtenido de WOS/Scopus es erróneo (y, por tanto, no se puede “resolver” o interpretar de manera automática), Unpaywall no puede recuperar información sobre ese registro y es considerado como un documento “No Acceso Abierto”. Aunque hemos comprobado aleatoriamente algunos ejemplos de DOI erróneos y han sido falsos “No AA”, como el porcentaje de documentos es en torno al 2%, se considera muy escaso y no se han excluido del cómputo total de documentos (incluidos, por tanto, dentro de “No Acceso Abierto”).

| | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Total | % | Total | % | Total | % | Total | % | Total | % |
| Vacío (DOI “que no se pueden resolver”) | 1.284 | 2,32% | 1.624 | 2,91% | 1.362 | 2,36% | 1.626 | 2,67% | 1.593 | 2,54% |

Registros en repositorios con pdf informativo: Hemos detectado que en el caso de registros depositados en repositorios (vía verde) en que el acceso al documento está cerrado/embargado pero hay accesible un pdf informativo al respecto, Unpaywall lo considera como verde cuando en realidad es no acceso abierto. Hemos considerado dichos registros como no acceso abierto ya que su número es elevado. Posteriormente a la fase de análisis de este estudio, Unpaywall ha solucionado esta disfunción.

| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|--|-------|-------|-------|-------|------|
| Registros en repositorios considerados como Verde con pdf informativo | 2.469 | 1.812 | 1.147 | 1.030 | 395 |
| Registros en repositorios considerados como Verde con pdf informativo tras eliminar duplicados por coautoría | 1.330 | 970 | 741 | 593 | 227 |

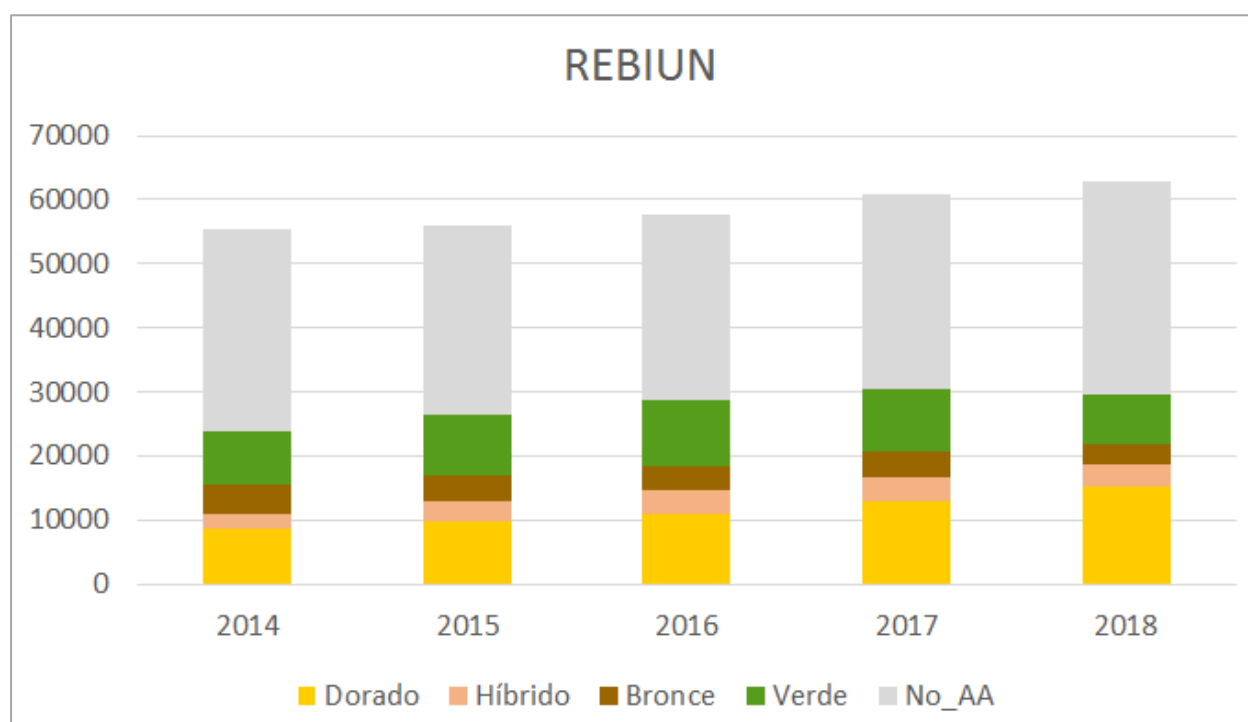
3. RESULTADOS Y ANÁLISIS

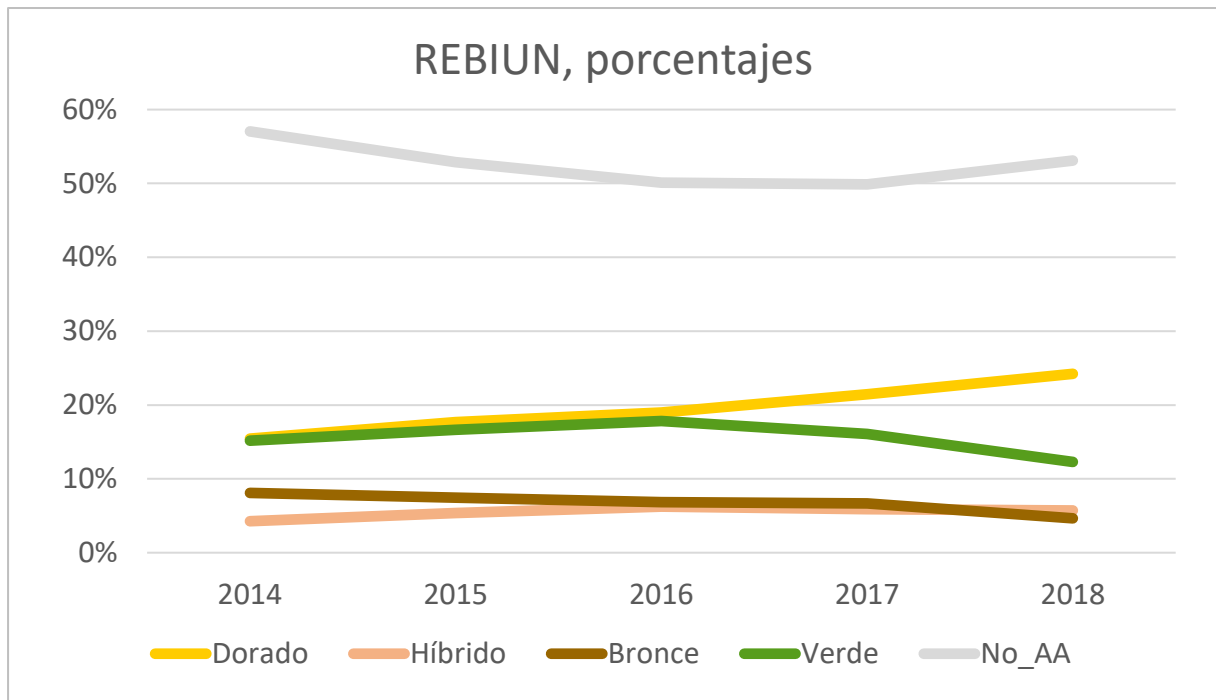
Para entender bien los resultados, conviene tener en cuenta las definiciones de la clasificación que realiza Unpaywall:

- **Dorado:** publicaciones en revistas totalmente en Acceso Abierto.
- **Híbrido:** publicaciones en revistas de suscripción que ofrecen a los autores publicar en acceso abierto de forma inmediata por medio del pago de una APC (*Article Processing Charges*).

- **Bronce:** publicaciones con lectura en abierto, pero sin licencia de reutilización.
- **Verde:** publicaciones depositadas únicamente en repositorios, ya sean institucionales o temáticos.
- **No AA [cerrado]:** no se encuentra en Acceso Abierto

| | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Total | % | Total | % | Total | % | Total | % | Total | % |
| Dorado | 8.555 | 15,45% | 9.871 | 17,68% | 10.959 | 18,97% | 13.059 | 21,46% | 15.218 | 24,22% |
| Híbrido | 2.360 | 4,26% | 2.993 | 5,36% | 3.604 | 6,24% | 3.597 | 5,91% | 3.605 | 5,74% |
| Bronce | 4.483 | 8,09% | 4.152 | 7,44% | 3.951 | 6,84% | 4.060 | 6,67% | 2.924 | 4,65% |
| Verde | 8.391 | 15,15% | 9.293 | 16,64% | 10.300 | 17,83% | 9.792 | 16,09% | 7.720 | 12,29% |
| Total AA | 23.789 | 42,95% | 26.309 | 47,12% | 28.814 | 49,88% | 30.508 | 50,13% | 29.467 | 46,90% |
| No AA | 31.593 | 57,05% | 29.523 | 52,88% | 28.952 | 50,12% | 30.353 | 49,87% | 33.363 | 53,10% |
| Total | 55.382 | | 55.832 | | 57.766 | | 60.861 | | 62.830 | |





Respecto al número total de publicaciones, se percibe una tendencia de aumento a lo largo de los años.

Si analizamos las diversas vías de acceso abierto, la vía mayoritaria y que además va en aumento, es la vía dorada. La vía verde sigue siendo una opción importante, pero se observa un descenso en el período, especialmente en los últimos dos años, esto puede deberse al tiempo que se tarda en la inclusión de las publicaciones en los repositorios, ya sea por embargo, o por puro retraso debido a la carga de trabajo, pero se aprecia claramente una divergencia entre las vías dorada y verde, en beneficio de la dorada en el quinquenio analizado. Las vías híbrida y bronce van más o menos parejas, con un ligero aumento de la vía híbrida al final del periodo, según descende también ligeramente la vía bronce, seguramente debido a la generalización de los mandatos de las entidades financiadoras.

Si analizamos únicamente el acceso abierto (con todas las vías posibles) frente al no acceso abierto, vemos que el porcentaje de publicaciones en acceso abierto va ascendiendo progresivamente hasta llegar al 50% en 2017. El descenso de los últimos años se explica por ser publicaciones más recientes que pueden estar sujetas a periodos de embargo o que aún no ha dado tiempo a que se incluyan en los repositorios. Este dato deberá verificarse en futuras actualizaciones.

