

EVENTOS

2022

XIX WORKSHOP REBIUN DE PROYECTOS
DIGITALES



**Consulta a los investigadores de la
Universidad de Navarra para definir el apoyo en la gestión
de datos de investigación desde el Servicio de bibliotecas**



crue

Universidades
Españolas

I+D+i

Red de Bibliotecas
REBIUN

Alicia García-García 0000-0003-3597-3964

Isabel Iribarren-Maestro 0000-0001-9264-7271

Amparo Cózar-Santiago 0000-0001-8046-4224

Consulta a los investigadores de la Universidad de Navarra para definir el apoyo en la gestión de datos de investigación desde el Servicio de bibliotecas

Autores

Alicia García-García 0000-0003-3597-3964

Isabel Iribarren-Maestro 0000-0001-9264-7271

Amparo Cózar-Santiago 0000-0001-8046-4224

Palabras clave

GDI, encuesta, datos abiertos, bibliotecas universitarias, apoyo a la investigación

Pechakucha

En agosto de 2022 son ya 54 financiadores los que requieren el depósito de los datos como condición para financiar (Horizonte Europa, CE, a nivel nacional, etc.) y 32 lo recomiendan (Sherpa Juliet, 2022). Durante el curso 2021/2022 en la biblioteca de la Universidad de Navarra hemos visto aumentadas las consultas de los investigadores relacionadas con la preservación y difusión en acceso abierto de los datos resultados de la investigación.

Hasta ese momento desde la biblioteca se estaba asesorando a los investigadores, a la vez que recibiendo formación, asistiendo a cursos, leyendo literatura, etc., siguiendo las recomendaciones de LIBER (Christensen-Dalsgaard, B. et al., 2012). Llegados a este punto se vio la necesidad de dar un paso más y definir qué servicio ha de proporcionar la biblioteca respecto a la gestión de datos de investigación (GDI).

Se plantean tres posibles servicios o soluciones para su estudio:

- Adaptación del repositorio de investigación (dspace) para albergar datasets.
- Creación y mantenimiento de un repositorio institucional para los datos de investigación de nuestros investigadores.
- Promoción de los repositorios de datos temáticos consolidados y la monitorización de datasets de la Universidad de Navarra depositados en ellos.

El estudio de estos tres posibles servicios se realizará explorando los requisitos y las posibles carencias de cada una de estas tres opciones con el fin de valorar las ventajas y desventajas de cada una de ellas.

Paralelo a ello, se ve la necesidad de consultar a los investigadores para conocer su preferencia antes de implementar una opción de las tres planteadas. El objetivo es conocer, previa a la toma de decisión, cuál es el hábito general de nuestros investigadores y poder valorar las prácticas que ya están realizando respecto a la GDI. Es fundamental conocer las necesidades de los potenciales usuarios del servicio para definir la estrategia más adecuada. De este modo se intentará tomar una decisión conforme a sus prácticas, en lugar de optar por una solución e “imponerla” a los investigadores, con su respectiva formación, marketing y difusión por parte de la biblioteca. Tal y como recomienda la guía de implantación de un SGDI del Digital Curation Center (Jones, et al. 2013) antes de diseñar los elementos del servicio, es

importante conocer el contexto institucional para comprender qué servicios son necesarios.

Por este motivo se decide trabajar a través de una encuesta para conocer las prácticas de nuestros investigadores. Realizar una encuesta a los investigadores de la institución se considera un buen punto de partida para establecer un programa de gestión de datos (Henderson y Knott, 2015; Letrouit, et al. 2021 en Azorín, 2022).

En el primer trimestre del curso 21/22 se estuvo elaborando la encuesta. Está basada en el cuestionario que presentan Peset y González (2017 p. 99) Data Asset / Audit Framework del DCC y el trabajo de Alexandre-Benavent et al. (2020). Se decidió trabajar con la herramienta de Formulario de Google, al ser la plataforma utilizada por la Universidad de Navarra.

En febrero de 2022 se envió la encuesta a 4 investigadores de cuatro áreas distintas (Comunicación, Historia, Ingeniería y Ciencias) para realizar el pretest de la misma.

La encuesta se envió el 1 de abril y estuvo abierta hasta el 13 de abril de 2022. Se utilizó la lista de distribución de investigadores que tiene el Servicio de Gestión de la Investigación (SGI) de la universidad para su difusión. Además, el 11 de abril hubo un recordatorio realizado desde la misma dirección de correo electrónico del SGI. La comunicación de la encuesta estuvo apoyada por cartelería y redes sociales gestionadas por el departamento de Comunicación del Servicio de Bibliotecas.

El cuestionario que se ha elaborado está compuesto por 21 preguntas en total, más la opción de dejar un comentario y el correo electrónico.

Las 19 primeras preguntas están distribuidas en 6 bloques:

- 1) Área de especialidad
- 2) Plan de gestión de datos
- 3) Publicación de datos
- 4) Depósito en repositorios de datos
- 5) Repositorio de datos de la Universidad de Navarra
- 6) Posibles riesgos de hacer públicos los datos.

De estos bloques los dos primeros son comunes para todos los encuestados. A partir de la primera pregunta del bloque 3 (pregunta número 8), la encuesta se divide en dos vías en función de la respuesta, continuando la encuesta o saltando a la pregunta número 20.

La encuesta se envió a 1.231 investigadores de los cuales contestaron 160, lo que supone una población del 13%.

En primer lugar, y con el fin de conocer a los investigadores, se les preguntaba por su área temática. Los investigadores que respondieron a la encuesta pertenecen a un total de 23 facultades, siendo del área de Ciencias la que más respuestas ha recibido seguido de Filosofía y Letras y Medicina.

Se consideró necesario preguntar sobre el rol que habitualmente tiene el investigador en los proyectos en los que participa, así como quién de estos roles tiene la responsabilidad de gestionar los datos generados en la investigación. Hay una gran variedad en las respuestas, puesto que un investigador puede adquirir más de un rol, y la responsabilidad puede estar muy compartida.

El bloque 2 versa sobre el Plan de Gestión de Datos (PGD). Se preguntó por la participación en proyectos en los que se haya entregado un PGD. Sólo 31 investigadores respondieron que Sí participan en algún proyecto en el que se haya entregado un PGD, y sólo uno de ellos indica que Sí ha utilizado una herramienta para crearlo. Sin embargo, al preguntarle cuál, ya no se obtiene respuesta.

La primera pregunta del bloque 3 *Habitualmente publica o deposita los datos de investigación*, determinará si se continúa con la encuesta o pasa a la pregunta 20.

Los que contestan afirmativamente y siguen el curso normal de la encuesta, responderán cuestiones sobre la publicación y el depósito de los datos de investigación. Primero se les pregunta si se debe a un requisito de algún proyecto europeo o nacional.

Respecto a la publicación de los datos se pregunta cómo los hacen públicos, si a través de un artículo de datos, depositándolos en un repositorio, como material suplementario al artículo o de otra manera; y respecto al depósito de los datos, si los depositan en algún repositorio, en cuál, y cuestiones sobre buenas prácticas en el depósito de datos:

- ¿Va acompañado de un txt?
- Empleo de medidas técnicas y organizativas apropiadas, como por ejemplo la seudonimización
- ¿Elige formatos de archivos abiertos?
- Asigna licencias de uso y reutilización, ¿cuál?

La última parte de la encuesta pretende recoger las preferencias de los investigadores en cuanto al depósito de los datos si tuvieran que hacerlo como requisito obligatorio, y qué riesgos consideran al poner su investigación en acceso libre a todo el mundo.

Aquellos investigadores que “saltaron” a la pregunta 20, se les cuestiona sobre los motivos por los que no publican o depositan en un repositorio los datos de investigación.

Fruto de esta encuesta se ha redactado un informe para presentar al Vicerrectorado de Investigación y Sostenibilidad de la Universidad de Navarra.

Entre las conclusiones del informe cabe destacar:

1. Necesidad de campañas de difusión de información relacionada con la gestión de los datos.
2. Formación en planes de gestión de datos.
3. Por áreas de conocimiento se observa que las áreas de Ciencias, Medicina y CIMA son las que más publican los datos resultado de las investigaciones
4. Mayoritariamente los hacen públicos como material suplementario al artículo.
5. Los investigadores que sí que depositan sus datos en un repositorio, lo hacen en uno de su área de especialidad y es una práctica habitual en su metodología de trabajo.

6. La preferencia en el depósito se dirige hacia el respaldo UNAV, o bien el repositorio institucional o bien comunidades UNAV en repositorios temáticos consolidados.
7. Entre los motivos por los que no se publican los datos se encuentran el desconocimiento del repositorio en el que depositarlos; que no sea una práctica habitual en su área de conocimiento; que no sea un requisito obligatorio al no ser datos de un proyecto financiado y que estén exentos por motivos legales.
8. Barrera para no publicar los datos en abierto el riesgo de un mal uso, un uso fraudulento y la posibilidad de que los datos puedan ser malinterpretados. Además, del esfuerzo que supone hacerlos reutilizables.

Bibliografía

Aleixandre-Benavent R, Vidal-Infer A, Alonso-Arroyo A, Peset F, Ferrer Sapena A. (2020) Research Data Sharing in Spain: Exploring Determinants, Practices, and Perceptions. *Data.*; 5(2):29. <https://doi.org/10.3390/data5020029>

Azorín, Cristina (2022) França: 13 recomanacions per promoure la ciència oberta a les universitats. *Blok de BID* <https://www.ub.edu/blokdebid/ca/content/franca-13-recomanacions-promoure-la-ciencia-oberta-les-universitats>

Christensen-Dalsgaard, B. et al. (2012) Ten Recommendations for Libraries to Get Started with Research Data Management: Final Report of the LIBER Working Group on E-Science = Research Data Management. *Ligue des Bibliothèques Européennes de Recherche (LIBER)* <https://www.fosteropenscience.eu/content/ten-recommendations-libraries-get-started-research-data-management>

Henderson, M. E.; Knott, T. L. (2015) Starting a Research Data Management Program Based in a University Library, *Medical Reference Services Quarterly*, 34:1, <https://doi.org/10.1080/02763869.2015.986783>

Jones, S., Pryor, G. & Whyte, A. (2013). How to Develop Research Data Management Services - a guide for HEIs. *DCC How-to Guides*. Edinburgh: Digital Curation Centre <http://www.dcc.ac.uk/resources/how-guides>

Letrouit, Carole; Cachard, Pierre-Yves; Dupuis, Monique; Froment, Bernard (2021). La place des bibliothèques universitaires dans le développement de la science ouverte. [Paris]: Inspection générale de l'Éducation, du Sport et de la Recherche (IGÉSR). 66 <https://www.ouvrirlascience.fr/la-place-des-bibliotheques-universitaires-dans-le-developpement-de-la-science-ouverte/>

Peset, F.; González, LM (2017). *Ciencia abierta y gestión de datos de investigación*. Gijón: TREA. ISBN 978-84-9704-907-8

Sherpa Juliet Disponible en: <https://v2.sherpa.ac.uk/juliet/> Consultado abril 2022

 **crue** Universidades
Españolas

I+D+i

Red de Bibliotecas
REBIUN