

# EVENTOS

XIX Workshop de Proyectos Digitales

2022



La relevancia de la biblioteca universitaria para  
los jóvenes investigadores españoles

# PROYECTOS HARBINGERS

- En este trabajo se presentan resultados de una investigación internacional y longitudinal que se inició en 2016 y se ha extendido hasta 2022, gracias al apoyo obtenido para dos proyectos consecutivos.
- Destinados a indagar en las actitudes y prácticas de comunicación académica de los Early Career Researchers (investigadores noveles de: China, España, Estados Unidos, Francia, Malasia, Polonia, Reino Unido y [Rusia]).
- La investigación se ha realizado por medio de entrevistas y cuestionarios.
- Las entrevistas se centran en investigadores de ciencias y ciencias sociales.

# PROYECTOS HARBINGERS

- Entrevistas a 116 ECRs: anuales durante 2016, 2017 y 2018.
- Cuestionario en 2019 del que se obtuvieron más de 1000 respuestas.
- Entrevistas a 177 ECRs: cada 9 meses 2020, 2021 y 2022.
- Cuestionario: septiembre de 2022.

Los datos obtenidos de la primera fase ya han sido analizados y publicados. Los resultados de la segunda fase están en proceso de análisis y disponemos solo de algunos resultados preliminares.

# PROYECTOS HARBINGERS

Tanto los guiones de las entrevistas como los cuestionarios cuentan con preguntas/respuestas de interés para las bibliotecas...

**¡Los investigadores en sus primeras etapas son el futuro de la ciencia!**

Son todavía moldeables y los hábitos que adquieran en estas etapas marcaran su futuro.

Además, se encuentran muy presionados porque las evaluaciones a que se les somete son cada vez más exigentes y necesitan obtener todo el apoyo posible tanto de los investigadores senior como de los bibliotecarios.

**¿Quizá son menos autosuficientes de lo que piensan?**

# Objetivos

- Presentar algunos resultados generales del conjunto de los países participantes como contexto.
- Presentar los resultados particulares de los investigadores españoles.
- Indagar en la evolución observada entre la primera fase de la investigación (2016-2019) y la segunda (2020-2022).
- Observar la incidencia de la pandemia en la utilización y en la consideración del valor de la biblioteca.

# Resultados globales- Entrevistas (2016-2018)

- *Google y Google Académico* son muy populares para buscar información en cualquiera de las disciplinas y países en los que se realiza el estudio.
- Ni los catálogos ni los servicios de descubrimiento de bibliotecas se mencionan como instrumentos de búsqueda.
- Las bases de datos *Web of Science (WoS)* y *Scopus* son populares, bien conocidas y utilizadas para buscar información. Lo mismo se puede decir de *PubMed*.
- Las bibliotecas son utilizadas para acceder -a las bases de datos y/o big deals- y obtener el texto completo de los documentos, pero frecuentemente no se mencionan.

**Su papel es en cierta medida invisible ya que muchos investigadores no son conscientes de que tienen acceso a los recursos gracias a las suscripciones mantenidas por sus universidades.**

# Resultados globales- Entrevistas (2016-2018)

- Archivar en los repositorios institucionales no es una prioridad y existe un claro desconocimiento y/o desinterés.
- Los repositorios temáticos tampoco recaban interés salvo contadas excepciones (*arXiv*).
- Las redes sociales académicas sí despiertan interés ya sea como escaparate de la investigación o como fuente de acceso a la investigación de los colegas. *ResearchGate* es la preferida (75%).
- Ya existen menciones a la utilización de las “shadow libraries” o bibliotecas piratas, principalmente a la plataforma *Sci-Hub* (5% en 2016-25% en 2018-Principales usuarios Francia, Polonia y España).

# Resultados globales- Cuestionario (2019)

- El cuestionario confirma la popularidad de *Google*, *Google Scholar* y *PubMed* como plataformas preferidas para buscar y encontrar información.
- Algunas diferencias disciplinares:
  - Los biólogos y científicos de la salud dan preferencia a *PubMed*.
  - Los investigadores de humanidades utilizan menos *Google Scholar*.
  - Los científicos de ingeniería y ciencias físicas son quienes mayor uso realizan de *Google*.
- 63% utilizan las redes sociales para fines de comunicación académica: *ResearchGate*, *Twitter* y *Facebook* son las redes más utilizadas. Los rusos y los españoles son quienes más utilizan *ResearchGate*.

# Resultados de España- Entrevistas (2016-2018)

## **Entrevistas a 18 ECRs españoles durante tres años:**

- Las bibliotecas no se nombran espontáneamente como vías de acceso a las colecciones, aunque algunos ECRs saben que acceden a gran parte de los contenidos a través de las bibliotecas.
- Los catálogos y/o servicios de descubrimiento de las bibliotecas, no les resultan de utilidad más allá de la búsqueda ocasional de algún libro.
- Para descubrir, buscar y acceder a la información se inclinan por las bases de datos y los recursos que les proporcionan un acceso inmediato a los textos completos.
- Por orden: *Google, Google Scholar, Scopus, PubMed y ResearchGate* son las principales bases de datos y/o plataformas a las que recurren. *Science-Direct* también se menciona.

# Resultados de España- Entrevistas (2016-2018)

- *Scopus* se utiliza más para buscar información que *WoS*, que es mencionada como una base de datos donde se distribuyen contenidos de calidad (les interesa la consulta de los *JCR* para elegir revistas donde publicar).
- La actitud de los investigadores hacia el acceso abierto evoluciona positivamente y la práctica se ha hecho mucho más frecuente en lo que se refiere a revistas. Un mayor alcance atrae citas y el IF de las revistas y el índice H son relevantes.
- El desinterés por los repositorios ya detectado en 2016, persiste en 2018. Muchos investigadores hasta desconocen su existencia, y si la conocen no ven la utilidad de invertir su tiempo en el auto-archivo. Se considera una responsabilidad de los bibliotecarios.

# Resultados de España- Entrevistas (2016-2018)

- En relación con actitudes y prácticas sobre datos en abierto, cuestión introducida en el guion de 2018, no se observa mucho hábito de depositar *datasets* o de publicar datos como material suplementario (en el conjunto de los países analizados solo el 37% tenía alguna experiencia en esta práctica).
- En 2017, 30% de los investigadores mencionan la utilización de *Sci-Hub* o de *Library Genesis*, que desempeñan un papel complementario a la obtención de recursos en acceso abierto a través de *Google* o de bases de datos, y a la obtención de contenidos suscritos por las bibliotecas.

**La utilización de *Sci-Hub* va creciendo...**

# Resultados de España- Entrevistas (2016-2018)

- Conseguir el impacto necesario requiere una labor previa de difusión y los investigadores cada vez están más convencidos de la utilidad para incrementar su reconocimiento de mostrar y compartir sus publicaciones a través de las redes sociales.
- *ResearchGate*, pero también *Twitter*, cobran mayor relevancia entre 2016 y 2018.
- Gestionar correctamente la imagen digital empieza a preocupar a estos investigadores que son más conscientes de las ventajas que pueden obtener si invierten más tiempo en ello.

**Se aprecia confusión entre acceso abierto y acceso gratuito mediante redes sociales o bibliotecas piratas.**

# Resultados de España- Cuestionario (2019)

- Se confirma la preferencia por *Google*, por *Google Scholar* y *PubMed* como vías de acceso a la información.
- Las tres cuartas partes de los investigadores que han respondido afirman utilizar las redes sociales con distintos propósitos académicos. Acceder a publicaciones, conectar con colegas, compartir la investigación y construir su reputación se encuentran entre las principales finalidades.
- Las redes que les resultan de mayor utilidad para sus fines son *ResearchGate*, *Twitter* y *Facebook*.
- En la misma línea de conseguir el incremento de su reputación se encuentra el apoyo decidido a la publicación en abierto siempre que el grupo en el que se integran disponga de subvenciones. No así el interés por los repositorios que sigue siendo escaso o la práctica de abrir datos a la que se muestran reticentes.

# Resultados globales preliminares- Entrevistas (2020-2022)

Tres rondas de entrevistas a 177 investigadores:

1. ¿Dónde acudes habitualmente para buscar publicaciones académicas?
2. Si no encuentras lo que buscas disponible fácilmente a través de tu biblioteca o tu red virtual ¿dónde te diriges?
3. ¿Autoarchivas la versión final revisada de tu artículo en el repositorio institucional de tu organización?
4. ¿Han cambiado tus prácticas desde la pandemia?
5. ¿Qué papel desempeñarán las bibliotecas para los investigadores dentro de 10 años?

# Resultados globales preliminares-Entrevistas (2020-2022)

- Los resultados globales se encuentran en proceso de análisis.
- La pandemia no ha modificado esencialmente las vías de acceso a la información científica.
- La plataforma *ResearchGate* se ha integrado tanto en los hábitos de los investigadores que a veces ni la mencionan.
- 75% de los entrevistados la utilizan. Los rusos y los españoles son quienes más uso realizan de ella.
- Sci-Hub es también más popular y superó en 2021 el 25% de menciones de los investigadores. En 2022 seguramente el porcentaje será superior.
- Argumentan que lo utilizan por rapidez y comodidad. En la mayoría de los países no es una necesidad real, pero las prisas...
- Consideran su uso moralmente aceptable: “la información debiera estar libremente disponible para cualquiera...”

# Resultados de España- Entrevistas (2020-2022)

Tres rondas de entrevistas a 20 investigadores:

1. ¿Dónde acudes habitualmente para buscar publicaciones académicas?
2. Si no encuentras lo que buscas disponible fácilmente a través de tu biblioteca o tu red virtual ¿dónde te diriges?
3. ¿Autoarchivas la version final revisada de tu artículo en el repositorio institucional de tu organización?
4. ¿Han cambiado tus practicas desde la pandemia?
5. ¿Qué papel desempeñarán las bibliotecas para los investigadores dentro de 10 años?

# Resultados de España- Entrevistas (2020-2022)

## 1) ¿Dónde acudes habitualmente para buscar publicaciones académicas?

Los investigadores noveles utilizan diversidad de canales, por orden de ocurrencia: *Google Scholar, Scopus, ResearchGate, PubMed, WoS, ScienceDirect*, alertas de revistas.

10/20 mencionan la biblioteca y sus recursos electrónicos. Son más conscientes que anteriormente de su papel en el acceso a la información electrónica.

# Resultados de España- Entrevistas (2020-2022)

## 2) Si no encuentras lo que buscas disponible fácilmente a través de tu biblioteca o tu red virtual ¿dónde te diriges?

- En general encuentran lo que buscan a través de la biblioteca.
- 13/20 investigadores mencionan *ResearchGate* como vía de acceso a publicaciones de su interés.
- El recurso a *Sci-Hub* ahora es dominante. 15/20 mencionan esta biblioteca pirate (75%).
- Algunos tienen reparos y lo utilizan como último recurso tras haber agotado otros como solicitar el artículo a los colegas, o la consulta de las web personales.
- Otros ya han integrado *Sci-Hub* como la opción cuando el acceso al recurso no es directo a través de los recursos de la biblioteca o el acceso abierto vía *Google Scholar*, bases de datos, etc.

# Resultados de España- Entrevistas (2020-2022)

## 3) **¿Autoarchivas la version final revisada de tu artículo en el repositorio institucional de tu organización?**

25% han depositado producción en el repositorio institucional o los bibliotecarios lo han hecho por ellos. Dos investigadores más planean hacerlo cuando publiquen.

Solo dos investigadores son conscientes de la importancia de contribuir a la memoria de la institución y a su prestigio a través del repositorio.

### **¿Por qué no depositan?**

Porque no tienen tiempo; porque no tienen claros los derechos de autor; porque creen que si lo hacen “quemar” su trabajo y no podrán ya publicarlo en una revista; o porque sus publicaciones ya están en abierto.

# Resultados de España- Entrevistas (2020-2022)

## 4) ¿Han cambiado tus practicas desde la pandemia?

Son solo 3 investigadores quienes reconocen que la pandemia ha traído cambios:

- Más interés en la ciencia abierta y en *Sci-Hub* (1). (Sin embargo, las prácticas de muchos de ellos han evolucionado en esta línea).
- Mayor utilización de la biblioteca virtual y los recursos electrónicos, y menos de la biblioteca física (2).
- En general, la etapa de confinamiento ha visibilizado la labor de la biblioteca y los investigadores son más conscientes de que utilizan recursos suscritos por la biblioteca, que sus universidades pagan y mucho.
- La experiencia de confinamiento también ha promovido el acceso abierto y potenciado otras vías de acceso a la información electrónica diferentes a la biblioteca y ajenas a las colecciones en papel.
- No se plantean que la pandemia vaya a tener efectos negativos en la contratación de recursos electrónicos, quizá porque no son conscientes de su coste y porque se sienten protegidos por la diversidad de canales de acceso a la información y la evolución rápida del acceso abierto.

# Resultados de España- Entrevistas (2020-2022)

## 5) ¿Qué papel desempeñarán las bibliotecas para los investigadores dentro de 10 años?

- El sentir general es que la biblioteca física no desempeñará ningún papel más que para los estudiantes y, principalmente, como salas de estudio.
- La biblioteca virtual perderá relevancia porque el papel de proveedora de recursos electrónicos –el único de interés para la mayoría- va a disminuir con el progreso del acceso abierto.
  - *“serán servidores y nodos para acceder a recursos de pago que cada vez serán menos”*
- La gestión de los acuerdos transformativos está proporcionando visibilidad a la biblioteca y son varios los investigadores que en las últimas entrevistas conocen su utilidad.

# Resultados de España- Entrevistas (2020-2022)

## 5) ¿Qué papel desempeñarán las bibliotecas para los investigadores dentro de 10 años?

- Se aprecian diferencias entre los investigadores de áreas científicas y técnicas e investigadores de ciencias sociales, estos últimos conceden más valor a la biblioteca física y al catálogo ¿porque utilizan libros?
- La mitad de los entrevistados considera que la biblioteca seguirá desempeñando un papel similar al actual -refiriéndose a la biblioteca virtual-.
- La otra mitad opina que perderá relevancia.
- Apunta la necesidad de que se renueven e interactúen más en las redes sociales; que vuelquen sus esfuerzos en apoyar a los investigadores en los temas de copyright -que parecen constituir un escollo importante tanto para depositar trabajos en repositorios como en redes sociales académicas-; que les ayuden en el proceso de publicación y difusión de sus trabajos, etc.
- Todavía no se menciona el apoyo que necesitan para abrir sus datos porque no han tenido mucha experiencia en ello. Les gustaría practicar más pero dependen del permiso de los investigadores senior que son los IPs de los proyectos.

# Resultados de España- Entrevistas (2020-2022)

Las bibliotecas universitarias han hecho un esfuerzo de adaptación creando unidades de apoyo a la investigación, asumiendo tareas nuevas y redistribuyendo su personal. Sin embargo, a juzgar por los resultados obtenidos de las entrevistas realizadas, su labor no parece haber calado en este colectivo de ECRs.

¿Se requiere una mayor proximidad a los grupos de investigación? ¿Más personal?

Una de las dos investigadoras españolas que trabajan en Reino Unido señala:

***“aquí los bibliotecarios están integrados en los grupos de investigación y nos ayudan buscando convocatorias de proyectos, revistas donde publicar y posibilidades de difusión, acordes con nuestras necesidades y líneas de investigación”.***

# Referencias

*Harbingers-1- Early Career Researchers: the Harbingers of Change?*  
<https://ciber-research.com/harbingers.html>, subvencionado por  
Publishing Research Consortium. De 2016 a 2019.

*Harbingers -2 – Early Career Researchers and the Pandemic:*  
<http://ciber-research.com/harbingers-2/>, subvencionado por Alfred P.  
Sloan Foundation. 2020-2022.

**¡GRACIAS!**