EVENTOS

XVI WORKSHOP REBIUN DE PROYECTOS DIGITALES
VII JORNADAS DE OS REPOSITORIOS
XI COLOQUIO INTERNACIONAL DE CIENCIAS DE LA DOCUMENTACIÓN

2017

Evaluación de repositorios de acceso abierto de instituciones de investigación españolas. Propuestas para el éxito

crue Universidades Españolas
Red de Bibliotecas REBIUN

ECA
ECOSISTEMAS DEL CONOCIMIENTO ABIERTO

Evaluación de repositorios de acceso abierto de instituciones de investigación españolas. Propuestas para el éxito.

Acceso Abierto

Rocío Serrano-Vicente (U.Navarra)
Remedios Melero (IATA-CSIC)
Ernest Abadal(U.Barcelona)

CC BY NC

Tabla de contenidos

1. Introducción

2. Evaluación de repositorios institucionales de acceso abierto

3. Conclusiones

1. Introducción

Definición de repositorios en el marco de las universidades

Conjunto de servicios que ofrece la universidad a los miembros de su comunidad para la gestión y difusión de los materiales digitales creados por la propia institución y sus componentes

(Lynch, 2003)

1. Introducción

Análisis de categorías estudiadas en evaluaciones previas

- Financiación
- Marketing
- Interoperabilidad
- Políticas
- Contenidos
- Servicios de valor añadido-Personal

1. Introducción

- Actualización del estudio realizado en 2009 (Melero, R., Abadal, E., Abad, F., Rodríguez-Gairín, J. M.)
- Guía de evaluación de repositorios de investigación (REBIUN, FECYT) (2010, 2014)
- Otros estudios: Thibodeau (2007), Cassella (2010).
- Estudios nacionales : Alemania (Vierkant ,2013), Australia (CAUL, 2014)

1.2. Objetivo general

El objetivo de este trabajo es la evaluación de los repositorios institucionales españoles a partir de un conjunto de indicadores.

Estructurados en 5 categorías: tecnología, procedimientos, contenidos, marketing y personal

Tabla de contenidos

1. Introducción

2. Evaluación de repositorios institucionales de acceso abierto

3. Conclusiones

2. Evaluación de repositorios

Se necesita establecer un conjunto de indicadores claros, precisos y comprobables que permita determinar su nivel de desarrollo de acuerdo con unos objetivos establecidos.

2.1. Metodología

- Para el establecimiento de indicadores, se realizó una revisión bibliográfica de otras evaluaciones de repositorios
- Se clasificaron por categorías
- Se seleccionaron aquellas categorías que se relacionaban con los objetivos del estudio: tecnología, contenidos, procedimientos, marketing y personal

2.1. Metodología (y ii)

- Elaboración de la encuesta para los gestores de repositorios
- Localización de los repositorios que se adecúan a las características del estudio
- Envío de la encuesta a través de correo electrónico a los gestores de repositorios (Julio 2016)

2.2. Objetivos de la encuesta

Tecnología

- Determinar la tecnología utilizada para el repositorio: tipo de software, posibilidad de compartir los documentos en RRSS, estadísticas, altmétricas

Procesos

- Conocer los procesos respecto a la introducción de documentos
- Explorar los métodos de ayuda para introducir documentos
- Comprobar el formato de metadatos aceptados
- Conocer el control de los metadatos y contenidos

Contenidos

- Estudiar qué contenidos se introducen en los repositorios, tanto cuantitativamente como cualitativamente
- Comprobar la existencia de políticas de acceso abierto y preservación

2.2. Objetivos de la encuesta (ii)

Marketing	Personal	Actualización estudio 2009
• Examinar el modo de promoción en canales internos • Conocer si existe promoción del repositorio en canales externos a la institución	• Analizar la situación de los recursos humanos	• Comparar la situación actual con el estudio realizado en 2009

2.3. Resultados

Instituciones Participantes

- 44 universidades
- 2 centros de investigación nacionales

Encuestados

- Bibliotecarios 93%
- Informáticos 4%
- Editores de revista 3%

2.3. Resultados (ii)

TECNOLOGÍA

- Compartir documentos en redes sociales
- Mejora de la interoperabilidad
- Importación y exportación masiva de datos
- Alto nivel de disponibilidad de estadísticas
- Altmétricas: en desarrollo

2.3. Resultados (iii)

PROCESOS

- Depósito realizado por bibliotecarios
- Implantación del identificador de autor ORCID
- Existencia de grupos de trabajo sobre repositorios a nivel nacional

2.3. Resultados (iv)

CONTENIDOS

- Promedio alto de registros depositados
- Casi todos los repositorios ofrecen el 100% de documentos a texto completo
- Una mayoría posee un documento público sobre la política de acceso abierto del repositorio
- Solo 1 repositorio se ha sometido a la ISO 16363

2.3. Resultados (v)

MARKETING

- Existe mandato o recomendación institucional en el 74% de las instituciones
- Incentivos: fondos económicos para publicar en abierto: 11% de las instituciones
- Incentivos: promoción profesional por difundir la producción en acceso abierto: 6% de las instituciones

2.3. Resultados (vi)

PERSONAL

- Los equipos son pequeños: solo en el 38% tiene una persona trabajando a tiempo completo
- Lo más frecuente: equipos de 1 a 5 personas a tiempo parcial
- En el 76% de los casos, alguien del equipo directivo coordina el repositorio

2.3. Resultados (y vii)

COMPARACIÓN CON EL ESTUDIO DE 2009

- Los repositorios españoles han mejorado en calidad y cantidad
- Existe comunicación del repositorio cada vez con más sistemas
- Aumento sustancial en los contenidos, aunque aún no cubre la producción científica total
- Se ha conseguido un órgano coordinador a nivel nacional (Grupo de Trabajo de Repositorios de REBIUN)

2.4. Comparación entre instituciones

- Se han estudiado por separado algunas cuestiones de las categorías de Tecnología, Procesos, Contenidos y Marketing

- Las respuestas permiten conocer si los repositorios disponen (SI) o no (NO) de los servicios que se mencionaban en el cuestionario

- Las respuestas afirmativas nos permiten dibujar un perfil de los repositorios de investigación estudiados respecto a los indicadores propuestos.

2.4.Comparación entre instituciones (ii)

TECNOLOGÍA

- Estadísticas
- Imp./Exp. Metadatos y O.D.
- Compartir documentos a través de redes sociales
- Exportar resultados búsquedas
- Altmétricas

MÁXIMO: 10

PROCEDIMIENTOS

- OpenAIRE
- Campo para proyecto de investigación
- Campo para ORCID
- Revisión de registros
- Licencias de reutilización
- Política de retirada de O.D.

MAXIMO: 12

CONTENIDOS

- Documento sobre política del repositorio
- Se asegura la preservación de formatos
- Existe política de preservación

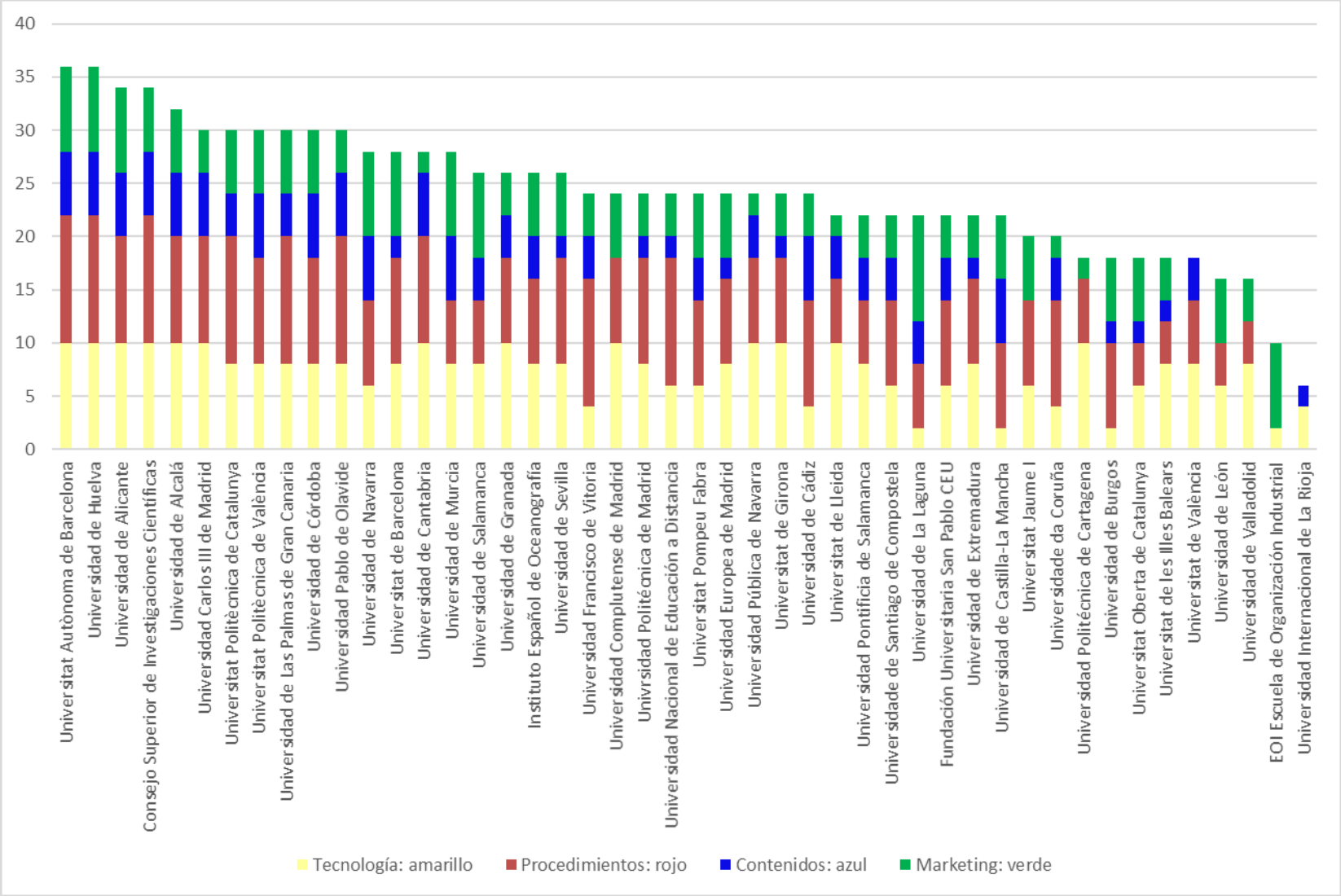
MAXIMO: 6

MARKETING

- Enlace al repositorio desde la web institucional
- Promoción en canales externos a la institución
- Difusión del contenido a través de redes sociales
- Tiene un blog propio
- Incentivos por depositar

MAXIMO: 10

2.4.Comparación entre instituciones (iii)



2.4. Comparación entre instituciones (y iv)

- Las dos instituciones con más puntuación son la Universidad Autónoma de Barcelona y la Universidad de Huelva
- En esas instituciones, se ha examinado qué elementos, aparte de los ya puntuados, pueden haber influido en su posición
- Se deduce que el número de personas dedicadas a tiempo completo, junto con un apoyo de gran parte de la plantilla de la biblioteca es un elemento importante para el éxito del repositorio

Tabla de contenidos

1. Introducción

2. Evaluación de repositorios institucionales de acceso abierto

3. Conclusiones

3. Conclusiones

a) Al menos la mitad de los repositorios encuestados alcanzan altas puntuaciones en los indicadores propuestos. Este hecho indica que se está trabajando en mejorar la infraestructura y la gestión para que sean unos instrumentos adecuados para la difusión de la investigación

b) Los repositorios de universidades y centros de investigación españoles tienen una alta proporción de documentos en acceso abierto.

c) El apoyo de las autoridades académicas es clave para el éxito del repositorio.

d) En comparación con los datos obtenidos en 2009, los repositorios españoles han mejorado en calidad y en cantidad.

Publicaciones realizadas

Sobre indicadores

- Serrano-Vicente, R., Melero, R., & Abadal, E. (2014). Indicadores para la evaluación de repositorios institucionales de acceso abierto. *Anales de Documentacion*, *17*(2). http://doi.org/10.6018/analesdoc.17.2.190821

- Serrano-Vicente, R., & Melero, R. (2015). Indicators for the evaluation of open access institutional repositories: how the repositories management could affect user satisfaction? In *III International Seminar on LIS Education and Research (LIS-ER)*. Barcelona.

Publicaciones realizadas

Sobre la encuesta a gestores de repositorios

Serrano-Vicente, R., Melero, & Abadal, E. (2017). Yeses and Noes of institutional repositories (IRs). The case of Spanish IRs. In *COAR Conference*. Venecia. (Poster)

Serrano-Vicente, R., Melero, R., Abadal, E. (2017?) Evaluation of Spanish institutional repositories based on technological, procedural assesment, content, marketing and personnel (en fase de envío)

MUCHAS GRACIAS

¿PREGUNTAS?

ECA
ECOSISTEMAS DEL CONOCIMIENTO ABIERTO

Evaluación de repositorios de acceso abierto de instituciones de investigación españolas. Propuestas para el éxito.

Acceso Abierto

Rocío Serrano-Vicente (U.Navarra)
Remedios Melero (IATA-CSIC)
Ernest Abadal (U.Barcelona)

CC BY NC